

LIBROS GRATUITOS DE IELTS

Reading 7.0: The 30/40 Question-Type Priority Map

Once tipos oficiales de pregunta, ordenados según cuántos puntos aportan y lo barato que sale ganar cada punto — un mapa de dónde rinden de verdad tus sesenta minutos.

freeieltsbooks.net

Free to download, free to pass on · octubre de 2026

Haz clic aquí <https://freeieltsbooks.net/es/about/>

Índice

Reading 7.0: The 30/40 Question-Type Priority Map

Part 1 — La regla 30/40, revisada — y por qué este libro es un mapa, no una lista

1.1 Qué exige realmente 30/40

1.2 Por qué once tipos necesitan un mapa, no una lista

Part 2 — Qué cambia en 2026 — la versión propia de Reading

2.1 Sin tiempo de traspaso, ni en papel ni en computadora

Part 3 — Antes de leer una palabra: los dos minutos que deciden un texto

3.1 Previsualizar la estructura antes de leer el texto completo

3.2 ¿Primero las preguntas o primero el texto?

Part 4 — El mapa de prioridades: once tipos de pregunta, ordenados por rendimiento

4.1 Identifying Information, and Identifying Writer's Views

4.2 Matching Headings

4.3 Summary, Note, Table and Flow-chart Completion

4.4 Multiple Choice

Part 5 — Paráfrasis: el mecanismo que dificulta todos los tipos

5.1 Por qué la paráfrasis, y no el vocabulario, es la verdadera destreza

5.2 Un ejercicio repetible

Part 6 — El tiempo a lo largo de tres textos, no solo dentro de uno

6.1 ¿Qué texto primero?

6.2 Saltar y volver, no atascarse y bloquearse

Part 7 — Un texto, de principio a fin

7.1 Previsualización

7.2 El texto y las preguntas

7.3 Respuestas y por qué las opciones incorrectas se diseñaron para ser elegidas

Part 8 — Comprobar tu propio progreso

8.1 Este libro es técnica, no una prueba

El final

Reading 7.0: The 30/40 Question-Type Priority Map

Free IELTS Books — freeieltsbooks.net Actualizado octubre de 2026

Qué es este libro

The Band 7.0 Blueprint, también gratuito en este sitio, ya explica el mecanismo central: Reading se puntúa sobre 40, y unas 30 respuestas correctas te sitúan en band 7. También nombra el mayor obstáculo individual para pasar de 6.5 a 7.0 — confundir **False** con **Not Given** — y la razón por la que la paráfrasis, y no el vocabulario, es la mayor parte de lo que realmente es leer en inglés. Este libro no repite nada de eso. Retoma exactamente donde ese termina: once tipos oficiales de pregunta, ordenados según cuántos puntos suelen valer y lo barato que sale ganar cada punto una vez que se conoce la trampa propia del tipo.

Los once tipos comparten un mismo hecho estructural, que se nombra aquí una vez y se muestra en la sección de cada tipo: el examen está construido en torno a localizar y emparejar un detalle concreto, no en torno a leer y entender primero un texto completo. Este libro no trata los once tipos por igual. Los cuatro que suelen valer más puntos reciben cada uno una guía completa — qué pide el tipo, su trampa propia, la técnica, un ejemplo resuelto. Los otros siete reciben una entrada más corta pero completa. Ese trato desigual es precisamente la idea: un mapa ordena, una lista no.

Este libro trata solo de Academic Reading. General Training Reading comparte los mismos once tipos de pregunta y la misma forma

de 60 minutos y 40 preguntas, así que todas las técnicas de este libro se trasladan directamente — pero sus textos y su tabla de conversión de puntuación bruta a band son distintos de los de Academic, y el "30/40" del título de este libro es un número propio de Academic. Un lector de General Training debería usar la tabla de band de su propio módulo, no esta, junto con estas técnicas.

Qué no es este libro

No es una autoevaluación. *The Minimum-Effort Path to 7.0* ya ofrece la autoevaluación oficial y la regla de parada para Reading — clasifica tus respuestas incorrectas por tipo de pregunta, porque una puntuación global oculta qué tipo te está costando realmente puntos. Este libro no inventa una segunda, competitiva. Part 8 te remite allí por su nombre cuando hayas leído la técnica de aquí y quieras comprobar si ha funcionado.

No cubre Listening, Writing ni Speaking. Cada una de esas destrezas tiene su propio libro dedicado en este sitio. Este libro trata solo de Reading.

La única promesa de este libro

Conseguir band 7 en Reading no depende de leer más rápido ni de entender más de cada texto. Depende de saber cuál de los once tipos de pregunta aporta realmente los puntos, cómo está construido exactamente cada uno para que falles, y dedicar tus sesenta minutos a donde eso rinde. No se afirma que ninguna técnica de aquí garantice que se detecte una respuesta concreta — cada una se presenta como lo que hace: reduce

un modo de fallo concreto. Solo un resultado oficial del examen determina tu band real.

Algo que debes saber antes de empezar

El texto, las preguntas y cada ejemplo resuelto de este libro se inventaron para él. Nada de ello es una transcripción ni una copia cercana de ningún texto o pregunta reales de IELTS Reading — el contenido del examen real nunca se reproduce, y nada de lo que hay aquí debe confundirse con él. Practicar con un ejemplo inventado enseña la técnica; solo los materiales de práctica oficiales te dicen dónde estás realmente.

© 2026 OurSharedCode — freeieltsbooks.net. Este libro es una publicación independiente, distribuida gratuitamente con fines educativos.

IELTS® es una marca registrada de British Council, IELTS Australia Pty Ltd (propiedad de IDP Education) y Cambridge English (parte de Cambridge University Press & Assessment) — en conjunto, los 'IELTS Partners'. Esta publicación y su autor no están afiliados, patrocinados, avalados ni aprobados por los IELTS Partners; 'IELTS' aparece en el título y en el texto únicamente para describir el tema de este libro.

Todas las preguntas, respuestas modelo y explicaciones son obra original del autor; no se reproduce ningún material oficial de IELTS. Para información oficial y actualizada sobre el examen, visita ielts.org.

Puedes compartir este libro libremente en su forma completa y sin modificar. No puede venderse. Las donaciones voluntarias cubren únicamente los costes de alojamiento, dominio y traducción; no se vende ningún material, y las donaciones no tienen relación con los IELTS Partners.

Part 1 — La regla 30/40, revisada — y por qué este libro es un mapa, no una lista



1.1 Qué exige realmente 30/40

The Band 7.0 Blueprint ya lo cubre: band 7 en Reading exige unas 30 respuestas correctas de 40. El número exacto varía ligeramente de un examen a otro. Es un porcentaje de acierto bajo presión de tiempo, a lo largo de tres textos en sesenta minutos. No es un requisito de entender del todo todo lo que lees. Muy pocos candidatos terminan con tiempo de sobra y comprensión completa de los tres textos. Los candidatos de band 7 son los que dedican su tiempo limitado a las preguntas que dan puntos. No son los que leen más rápido, ni los que más entienden.

Esa única idea — dedicar el tiempo limitado a donde rinde — es todo el principio organizador de este libro, llevado un nivel más allá de donde lo lleva el Blueprint.

1.2 Por qué once tipos necesitan un mapa, no una lista

Listening tiene seis tipos oficiales de pregunta. Un libro sobre Listening puede dar a cada uno más o menos el mismo espacio y darlo por completo. Reading tiene once. Tratar los once de la misma manera — la misma extensión, la misma profundidad, en el orden en que un libro de texto resulta imprimirlos — tiene dos costes. Si das a cada uno muy poco espacio, ninguno resulta útil. Si das a cada uno el mismo espacio que reciben los seis de Listening, el libro se alarga demasiado para leerlo de verdad.

Así que este libro los ordena. Cuatro tipos suelen aportar la porción más grande de los 40 puntos del examen. Un candidato que conoce su trampa específica gana esos puntos barato. Los otros siete aportan menos puntos cada uno, o los mismos puntos a un mayor coste de tiempo. Reciben una entrada más corta pero completa: la trampa y la técnica, sin un ejemplo resuelto aparte para cada uno.

Este orden no es una tabla de puntuación oficial. La mezcla exacta de tipos de pregunta varía de un examen a otro, y IELTS no publica un número fijo de puntos por tipo. Es el orden de prioridad propio de este libro, construido a partir del formato publicado del examen y de qué trampas bloquean realmente a los candidatos en band 6.5. Está pensado para cambiar cómo empleas una sesión de práctica: trabaja los cuatro tipos de mayor rendimiento hasta que su trampa deje de atraparte, y luego pasa por el resto.

Part 2 — Qué cambia en 2026 — la versión propia de Reading

The Band 7.0 Blueprint ya cubre por completo los cambios de modalidad del examen: el examen en papel se retira en todo el mundo desde mediados de 2026, Writing on Paper sigue siendo una opción en mercados seleccionados, y la mayoría de los candidatos hace ahora cada destreza en computadora. Este libro no repite nada de eso.

La consecuencia propia de Reading con el paso a la computadora es menor de lo que podrías esperar, y menor que la de Listening. Reading nunca tuvo una estructura de "escribe ahora, pasa tus respuestas después" como la del Listening en papel. En papel, los sesenta minutos ya incluían escribir tus respuestas directamente en la hoja de respuestas a medida que avanzabas. No había un bloque de traspaso aparte al final para planificar. En computadora, escribes tus respuestas directamente en el formulario en pantalla mientras lees. De nuevo, no queda nada que traspasar después.

2.1 Sin tiempo de traspaso, ni en papel ni en computadora

El resultado práctico: la modalidad en computadora cambia menos para Reading que para las otras tres destrezas. No hay una nueva ventana de comprobación para la que planificar, ni una antigua red de seguridad que haya desaparecido. Aun así, vale la pena llevarse un hábito de esto, y Part 5 lo defiende también por motivos distintos: teclea o escribe cada respuesta correctamente a la primera. No hay un bloque de tiempo dedicado al final para volver atrás y corregirla.

Part 3 — Antes de leer una palabra: los dos minutos que deciden un texto



3.1 Previsualizar la estructura antes de leer el texto completo

The Band 7.0 Blueprint ya recomienda dedicar dos o tres minutos a recorrer por encima la estructura de un texto antes de leerlo entero. Esto es exactamente lo que debes mirar en esos minutos. Cuenta los párrafos. Comprueba si alguno lleva un título o una frase temática clara. Fíjate en dónde el texto parece pasar de un subtema al siguiente. Todavía no estás leyendo para captar el contenido. Estás construyendo un mapa aproximado del texto, de modo que cuando una pregunta te envíe a buscar un detalle, ya tengas una idea de en qué párrafo está.

Esta previsualización cuesta dos o tres minutos de los veinte por texto. No es tiempo perdido. Un candidato que se la salta y empieza a leer por la primera palabra del primer párrafo tiene que construir ese mismo mapa de todos modos. Simplemente lo construye pregunta a pregunta, con

mucha más presión de tiempo de la que te da una única pasada dedicada a ello.

3.2 ¿Primero las preguntas o primero el texto?

No hay una única respuesta correcta. Este libro expone la decisión real en lugar de fingir que un método sirve para todos los tipos de pregunta.

Para los tipos de pregunta que te piden **localizar** un detalle concreto — Matching Information, Matching Headings, Matching Features — leer las preguntas antes que el texto suele ser más rápido. Sabes lo que buscas antes de empezar a buscar. Una lectura completa de todo el texto antes es tiempo que nunca ibas a necesitar.

Para los tipos de pregunta que siguen el orden propio del texto — Identifying Information (True/False/Not Given y sus parientes), Summary Completion, Sentence Completion — leer en el orden del texto y responder cada pregunta a medida que aparece su respuesta suele ser más rápido. Estos tipos suelen estar secuenciados para coincidir con el texto. Recorrer el texto una sola vez, con la pregunta en mano, evita una segunda búsqueda.

Part 4 indica cuál de estos dos enfoques encaja con cada tipo. No te quedarás adivinando el día del examen.

Part 4 — El mapa de prioridades: once tipos de pregunta, ordenados por rendimiento

Esta parte ordena los once tipos oficiales de pregunta de Reading. El orden se basa en cuántos de los 40 puntos del examen suele aportar cada tipo, y en lo barato que sale ganar ese punto una vez que se ha nombrado la trampa propia del tipo. No es alfabético, y no es el orden en que un examen concreto los imprime. Es un orden de trabajo, no una tabla de puntuación oficial — la mezcla exacta de preguntas varía de un examen a otro, y IELTS no publica un número fijo de puntos por tipo.

Los cuatro tipos de mayor rendimiento reciben una guía completa: qué pide el tipo, su trampa propia, la técnica y un breve ejemplo resuelto. Los siete restantes reciben una entrada comprimida: la trampa y la técnica, sin un ejemplo aparte para cada uno. Lee primero las guías completas si te falta tiempo. Después recorre el resto.

4.1 Identifying Information, and Identifying Writer's Views

Qué pide. Se da una afirmación. Decides si el texto dice que es verdadera, si el autor está de acuerdo, o si el texto en realidad nunca la aborda.

La trampa. Este es el mayor obstáculo individual para pasar de 6.5 a 7.0 en Reading, y casi siempre es la misma confusión. **False** y **Not Given** parecen lo mismo en una lectura normal. No lo son. Una afirmación que el texto realmente contradice es False. Una afirmación que el texto simplemente nunca menciona, ni en un sentido ni en otro, es Not Given.

La mayoría de los candidatos que fallan este tipo no están leyendo mal el texto. Marcan una afirmación como False cuando la respuesta honesta era Not Given, porque el silencio del texto sobre el asunto se sintió como una especie de desacuerdo.

La técnica. Antes de marcar una afirmación como False, encuentra la frase exacta del texto que la contradice. Si no puedes señalar ninguna, la respuesta es Not Given. Esto vale por muy seguro que te deje el silencio del texto. Aplícalo siempre. Es una regla, no una decisión que se juzga caso por caso.

Ejemplo resuelto. Frase del texto: *"The workshop's early sessions ran for two hours, though organisers later shortened this to ninety minutes after attendee feedback."* Afirmación: *"The workshop sessions always ran for two hours."* Un candidato que lea deprisa podría marcarla como True, ya que el texto sí menciona sesiones de dos horas. Pero el texto también indica que la duración cambió. El "always" de la afirmación queda contradicho directamente por "later shortened". La respuesta correcta es False, no True ni Not Given, porque existe una frase concreta que la contradice.

4.2 Matching Headings

Qué pide. Se da una lista de títulos, uno más que el número de párrafos. Emparejas cada párrafo con el título que mejor lo resume.

La trampa. Los títulos distractores suelen construirse a partir de un detalle verdadero que aparece dentro de un párrafo, y no a partir de la idea principal real del párrafo. Un párrafo que trata sobre todo de los efectos económicos de una política puede contener una frase que menciona una reacción pública. Un título distractor sobre "public

reaction to the policy" puede resultar tentador para un lector que empareja por una palabra compartida en lugar de por el sentido global del párrafo.

La técnica. Antes de mirar las opciones de títulos, expresa la idea principal del párrafo con tus propias palabras, en una frase corta. Luego busca el título que coincida con tu propia frase. No recorras primero los títulos para elegir el que comparta más palabras con algo que recuerdas haber leído.

Ejemplo resuelto. Un párrafo abre con dos frases sobre el aumento de la población urbana, dedica cuatro frases a la inversión de una ciudad en transporte público y cierra con una frase que señala algunas quejas de los residentes por las molestias durante la construcción. Un lector que empareje por "complaints" podría ir a por un título como "Residents object to construction delays". Pero la idea principal propia del párrafo, expresada en una frase, es "a city expands public transport to meet population growth". El título correcto coincide con esa frase. La frase de las quejas es un detalle de apoyo, no la idea del párrafo.

4.3 Summary, Note, Table and Flow-chart Completion

Qué pide. Un resumen, un conjunto de notas, una tabla o un diagrama de flujo repite parte de la información del texto en una estructura distinta. Se dejan huecos para que los rellenes, normalmente bajo un límite de palabras como "no more than two words".

La trampa. Aquí se combinan dos trampas. Primero, el límite de palabras es una regla estricta — una respuesta de tres palabras técnicamente correcta donde el límite es de dos palabras puntúa cero, no crédito parcial. Segundo, la redacción del propio resumen es una

paráfrasis del texto, no una copia. Buscar las palabras exactas del texto para emparejarlas con la redacción del resumen suele fallar.

La técnica. Mira primero la gramática del hueco. Decide qué categoría gramatical falta — un sustantivo, un verbo, un número — antes de buscar en el texto. Luego busca la idea parafraseada que expresa el resumen, no su redacción literal. Cuenta las palabras de tu respuesta antes de escribirla.

Ejemplo resuelto. Texto: *"The bridge's original wooden structure was replaced in 1954 with a steel frame designed to withstand stronger river currents."* Hueco del resumen: *"The bridge's wooden structure was replaced with a _____ frame in 1954."* La gramática del hueco pide un sustantivo que describa un material, de una o dos palabras. La redacción del texto es "steel frame". El resumen ya aporta "frame", así que la respuesta es simplemente "steel", no "a steel frame", que rompería el límite de dos palabras que supone este ejemplo.

4.4 Multiple Choice

Qué pide. A una pregunta o a una frase incompleta le siguen tres o cuatro opciones. Eliges la opción — en ocasiones más de una — que el texto respalda.

La trampa. Al menos una opción incorrecta suele ser una afirmación que es verdadera según el texto, pero que en realidad no responde a la pregunta concreta que se hace. Un lector que comprueba cada opción solo con "¿es esto verdad en el texto?", en lugar de con "¿responde esto realmente a la pregunta?", es probable que elija una opción verdadera pero irrelevante.

La técnica. Relee el enunciado exacto de la pregunta antes de elegir. Contrasta cada opción con él, no con el texto en general. Elimina las opciones que son verdaderas en otra parte del texto pero que no abordan la pregunta concreta, igual que eliminas las opciones que son simplemente falsas.

Ejemplo resuelto. Un texto trata la decisión de una empresa de cambiar de proveedor. Menciona de pasada que el nuevo proveedor también ofrece precios más bajos, pero indica que el motivo declarado del cambio fue la fiabilidad de las entregas. Pregunta: *"According to the passage, why did the company change suppliers?"* Entre las opciones están "Lower prices" y "More reliable delivery". "Lower prices" es verdadera según el texto. Pero la pregunta pide el motivo declarado, que el texto nombra directamente como fiabilidad. El detalle verdadero sobre los precios no responde a la pregunta formulada.

Los siete tipos restantes

Estos aportan menos puntos cada uno, o los mismos puntos a un mayor coste de tiempo, que los cuatro anteriores. Cada entrada de abajo indica solo la trampa y la técnica.

4.5 Matching Information. Una pregunta nombra un detalle — una fecha, una causa, una comparación — y tú identificas qué párrafo lo contiene. **Trampa:** varios párrafos pueden tocar de forma plausible el mismo tema general. **Técnica:** empareja por un hecho concreto — un número, un nombre, una causa declarada — y no por un área temática general. El tema general suele compartirse entre más de un párrafo.

4.6 Matching Features. Se emparejan afirmaciones con una lista de personas, teorías, fechas o categorías. A diferencia de Matching Sentence Endings, más abajo, las opciones pueden usarse más de una vez o ninguna. **Trampa:** suponer que cada opción se usa exactamente una vez, la regla que se aplica en otras partes del examen. **Técnica:** lleva la cuenta de qué opciones has usado ya mientras avanzas. Mantén abierta la posibilidad de reutilizar una, o de dejar una sin usar — este tipo no sigue la regla de uno a uno que sí siguen otros tipos de Matching.

4.7 Matching Sentence Endings. Una lista de comienzos de frase se empareja con una lista de posibles finales, y se ofrecen más finales que comienzos. **Trampa:** un final puede ser gramaticalmente correcto para un comienzo y aun así ser el emparejamiento equivocado. La frase suena fluida pero dice algo que el texto no respalda. **Técnica:** comprueba primero la gramática del final frente al comienzo, para reducir las opciones. Confirma el contenido de la frase resultante en el texto antes de dar tu respuesta definitiva.

4.8 Sentence Completion. Una sola frase sobre el texto tiene un hueco, bajo el mismo tipo de límite de palabras que Summary Completion. **Trampa:** la misma regla del límite de palabras que en 4.3, aplicada a una sola frase en lugar de a todo un resumen. Es fácil olvidarla cuando una pregunta a nivel de frase parece tener menos en juego. **Técnica:** predice el tipo de palabra necesario a partir de la gramática del hueco antes de leer el texto en busca de contenido, exactamente como en 4.3.

4.9 Short-answer Questions. Se hace una pregunta directamente. La respondes con un número reducido de palabras, de nuevo bajo un límite de palabras. **Trampa:** la redacción exacta del propio texto suele ser la respuesta más segura. Una paráfrasis de ella — incluso una

completamente correcta con tus propias palabras — puede no ajustarse al límite de palabras concreto o a la forma exacta que espera la clave de respuestas. **Técnica:** toma directamente del texto la frase que responde, en lugar de reformularla con tus propias palabras. Comprueba el límite de palabras antes de seguir.

4.10 Diagram Label Completion. A un diagrama, un mapa o una ilustración sencilla le faltan etiquetas, y el texto describe qué corresponde a cada espacio en blanco. Este tipo es poco frecuente en Academic Reading — aparece más a menudo en General Training — pero está construido igual que su equivalente en Listening. **Trampa:** perder el hilo de la descripción que hace el texto de un proceso o de una disposición hace perder todas las etiquetas que vienen después. Las etiquetas suelen describirse en secuencia. **Técnica:** sigue el diagrama junto con la descripción del texto mientras lees, en la misma secuencia que usa el texto. No saltes entre el diagrama y partes dispersas del texto.

Una nota sobre el orden. Estas seis entradas se enumeran aquí sin ningún orden interno concreto, más allá de ser, como grupo, de menor rendimiento que 4.1–4.4. Dedicar el tiempo de práctica restante a la de las seis que tu propia autoevaluación (ver Part 8) muestre que realmente te está costando puntos, en lugar de recorrerlas en el orden impreso aquí.

Part 5 — Paráfrasis: el mecanismo que dificulta todos los tipos

5.1 Por qué la paráfrasis, y no el vocabulario, es la verdadera destreza

The Band 7.0 Blueprint ya lo plantea: las preguntas de Reading rara vez reutilizan la redacción exacta del texto. Una pregunta sobre el "financial support" de un estudio puede responderse con una frase del texto sobre su "funding". Esto no es el examen intentando engañarte. Está comprobando si reconoces la misma idea dicha con otras palabras — la mayor parte de lo que exige realmente leer en un segundo idioma una vez superado cierto nivel.

Cada uno de los once tipos de pregunta de Part 4 da esto por supuesto. La redacción del hueco en Summary Completion es una paráfrasis del texto. El título correcto en Matching Headings parafrasea la idea principal del párrafo. Las afirmaciones de Identifying Information parafrasean lo que el texto afirma directamente. Un candidato que busca coincidencias de palabras exactas está luchando contra el propio diseño del examen. No es una peculiaridad de un solo tipo de pregunta.

5.2 Un ejercicio repetible

Este es un ejercicio que puedes hacer con cualquier frase, de cualquier texto. Hace más por esta destreza concreta que leer más textos por sí solo.

Toma una frase. Escribe tres formas distintas de decir lo mismo, cada una cambiando la redacción sin cambiar el significado. Por ejemplo: *"The city's population doubled between 1990 and 2010."*

- "Between 1990 and 2010, the number of people living in the city grew to twice its earlier size."
- "The city was home to twice as many residents in 2010 as it had been two decades earlier."
- "A twenty-year period starting in 1990 saw the city's population increase by a factor of two."

Fíjate en lo que permanece fijo en las tres: el hecho de que se duplicó, y el lapso de dos décadas. Fíjate en lo que cambia libremente: la estructura de la frase, qué palabra lleva el verbo principal, si el periodo de tiempo se nombra directamente o se describe. Esa es exactamente la clase de variación que usa un par real de texto y pregunta. Practicarlo directamente, unas pocas frases a la semana, construye la destreza de reconocimiento que este examen premia de forma más directa que leer textos desconocidos.

Part 6 — El tiempo a lo largo de tres textos, no solo dentro de uno



6.1 ¿Qué texto primero?

The Band 7.0 Blueprint ya da el plan por texto: unos veinte minutos por texto, empleados en dos o tres minutos de lectura por encima de la estructura y el resto respondiendo las preguntas en el orden del texto, donde ambos suelen coincidir. Esta parte añade la capa superior a esa: cuál de los tres textos intentar primero.

Todos los textos valen el mismo número de puntos, sin importar lo difícil que resulte leerlos. A los puntos no les importa qué texto te parece más fácil. Antes de comprometerte con el orden impreso, dedica treinta segundos a leer las primeras líneas de los tres textos. Intenta primero el que te resulte más cómodo de leer. No tiene por qué ser *Passage 1* — los textos de Reading suelen aumentar de dificultad a lo largo del examen, pero no siempre de forma previsible para cada lector. Empezar por el texto que parece más manejable crea un ritmo de trabajo y asegura

puntos pronto. No gasta tu concentración más fresca en el texto que casualmente se imprima primero.

Esta es la misma idea de "dedicar el tiempo limitado a donde rinde" que el orden de Part 4 aplica a los tipos de pregunta. Aquí se aplica un nivel más arriba, a textos enteros.

6.2 Saltar y volver, no atascarse y bloquearse

Una sola pregunta que no se resuelve tras aproximadamente un minuto de esfuerzo genuino no merece un segundo minuto del mismo esfuerzo. Marca tu mejor suposición. Anota el número de la pregunta para poder volver a ella. Pasa a la siguiente pregunta.

Esto coincide con la filosofía de la regla de parada que *The Minimum-Effort Path to 7.0* aplica a todo un plan de estudio — ningún esfuerzo desperdiciado, no menos esfuerzo. Aquí se aplica a un solo texto bajo presión de tiempo. Una suposición que escribes ahora, aunque sea incierta, tiene una posibilidad de ser correcta. Un espacio en blanco dejado porque gastaste el tiempo que te quedaba atascado en una sola pregunta no tiene ninguna. Muy a menudo te cuesta también la pregunta siguiente, porque el minuto pasado atascado es un minuto que no se dedica a leer por delante.

Si queda tiempo al final de un texto, vuelve a las preguntas que marcaste. Si no queda, la suposición que ya escribiste se mantiene. Por eso exactamente importa escribir una la primera vez, en lugar de dejar la respuesta en blanco mientras piensas.

Part 7 — Un texto, de principio a fin

Todo lo de esta parte — el texto, las preguntas y la clave de respuestas — se escribió para este libro. Nada de ello es un texto o una pregunta reales de IELTS, y nada debe tratarse como un examen de práctica oficial. Existe para mostrar las técnicas de Parts 3 y 4 aplicadas juntas, de principio a fin.

7.1 Previsualización

Antes de leer el texto de abajo, esto es lo que notaría en treinta segundos un candidato que aplicara la técnica de previsualización de Part 3: cinco párrafos, cada uno abriendo con una frase temática sobre una etapa distinta de la misma historia — una observación, una hipótesis, una primera respuesta, una complicación y una lección más amplia. El conjunto de preguntas de abajo mezcla una tarea de Identifying Information (Part 4.1), una tarea de Matching Headings (Part 4.2) y una tarea de Short-answer Questions (Part 4.9) — así que, antes de leer, un candidato leería primero las opciones de Matching Headings, ya que esa tarea se beneficia de saber qué buscar, y planearía responder las preguntas de Identifying Information y de Short-answer en el orden del texto mientras lee.

7.2 El texto y las preguntas

Urban Beekeeping and the Return of the Rooftop Hive

For most of the twentieth century, beekeeping was assumed to be a rural activity, incompatible with the noise, pollution and limited green space of a city centre. That assumption began to shift in the early 2010s, when a

small number of hotel and office-building managers in several northern European cities started placing hives on flat rooftops, initially as a marketing gesture rather than a serious ecological measure. What surprised the building managers who tried it was not that the bees survived, but that colonies on urban rooftops frequently outproduced comparable colonies in the surrounding countryside, sometimes by a considerable margin.

Researchers who later studied this pattern proposed several explanations, and it took some years to establish which mattered most. One early hypothesis was that cities were simply warmer than surrounding rural areas, extending the foraging season by several weeks at each end. This turned out to be a real but relatively minor factor. The larger effect, established through comparative studies of hive productivity, was diversity of forage: an urban environment, with its parks, private gardens, roadside verges and even balcony planters, offers bees a wider range of flowering plants across more of the year than a rural landscape dominated by a single crop in bloom for a few weeks at a time. A single wheat field, however large, is a poor foraging environment for a colony once that crop has finished flowering; a city block, by contrast, tends to have something in bloom nearly year-round.

The initial response from building owners was enthusiastic, and the number of rooftop hives in several major cities grew rapidly through the mid-2010s. This enthusiasm produced its own problem within a few years: a small number of high-density districts ended up with far more hives than the local forage could actually support, and colonies in those districts began to show signs of nutritional stress despite the generally favourable urban environment described above. The issue, researchers noted, was not that cities were unsuitable for bees in general, but that

beekeeping associations in several cities had not coordinated hive placement, so hives clustered wherever a willing rooftop happened to be available rather than where forage was actually sufficient to support them.

In response, several city governments began working with local beekeeping associations to introduce voluntary hive-density guidelines, recommending a maximum number of colonies per square kilometre based on an estimate of the area's flowering capacity. Early results from cities that adopted these guidelines suggested colony health improved within two seasons, though researchers cautioned that the guidelines were new enough that longer-term data was still needed before drawing firm conclusions.

The wider lesson researchers drew from the episode was not specific to bees. A resource that appears abundant at a city-wide scale — in this case, flowering plants across an entire urban area — can still be locally scarce at the scale that actually matters to the organisms using it, and enthusiasm for a genuinely beneficial practice can undermine its own benefit if it is not paired with some means of coordinating how that practice is distributed across a city.

Questions

Questions 1–3: Do the following statements agree with the information in the passage? Write TRUE, FALSE or NOT GIVEN.

1. Urban rooftop hives were originally introduced mainly to help the environment.
2. Warmer city temperatures were the single largest reason urban hives outproduced rural ones.

3. Some cities introduced rules limiting how many hives could be kept in a given area.

Questions 4–5: Choose the correct heading for paragraphs 3 and 4 from the list below.

List of headings i. A surprising early discovery ii. A problem caused by success iii. A response that shows early promise iv. A comparison between two theories v. A shift in public opinion

4. Paragraph 3

5. Paragraph 4

Question 6: Answer using no more than three words from the passage.

6. According to the passage, what did some beekeeping associations fail to do, according to researchers?

7.3 Respuestas y por qué las opciones incorrectas se diseñaron para ser elegidas

1. False. El texto afirma que las colmenas en azoteas empezaron "initially as a marketing gesture rather than a serious ecological measure" — lo opuesto a la afirmación, así que se trata de una contradicción directa, no de una ausencia de información. Un candidato que busque solo "environment" y "hives" sin leer la frase completa podría marcar esto como Not Given, pasando por alto el contraste explícito que traza el texto.

2. False. El texto califica la idea de las temperaturas más cálidas como "a real but relatively minor factor" y afirma que la explicación de la diversidad de forraje fue "the larger effect". Un candidato que deje de leer

tras encontrar la explicación de la temperatura, sin seguir hasta la frase que compara las dos explicaciones entre sí, marcaría esto erróneamente como True.

3. True. El texto afirma que los gobiernos de las ciudades "began working with local beekeeping associations to introduce voluntary hive-density guidelines". Es una coincidencia directa, aunque parafraseada — el "rules limiting how many hives" de la pregunta corresponde al "hive-density guidelines" del texto, que es exactamente la clase de paráfrasis que practica Part 5.

4. ii — A problem caused by success. El párrafo 3 abre con entusiasmo y un número creciente de colmenas, y luego pasa al estrés nutricional causado por demasiadas colmenas agrupadas en una zona. Un lector que empareje solo por "enthusiastic" podría ir a por el título v ("a shift in public opinion") — pero la idea principal del párrafo, expresada en una frase, es que el éxito anterior creó su propio problema, cosa que el título ii nombra directamente y el título v no.

5. iii — A response that shows early promise. El párrafo 4 describe las pautas de densidad y señala que los primeros resultados fueron positivos pero que aún hacían falta datos a más largo plazo. El título i ("a surprising early discovery") es un distractor de apariencia plausible porque el párrafo sí menciona un resultado temprano, pero esa expresión pertenece al descubrimiento del párrafo 2 sobre la diversidad de forraje, no a la medida de respuesta de este párrafo.

6. Coordinate hive placement (o "coordinate where hives were placed"). El texto afirma que el problema fue que las asociaciones "had not coordinated hive placement". Un candidato que responda con su propia paráfrasis — como "manage hive numbers properly" —

probablemente superaría el límite de tres palabras o no daría con la frase exacta que espera la clave de respuestas, y por eso la técnica de Part 4.9 recomienda tomar directamente la redacción del propio texto en lugar de reformularla.

Part 8 — Comprobar tu propio progreso

8.1 Este libro es técnica, no una prueba

Este libro enseña técnica. No es una autoevaluación, y un solo texto de práctica original no basta para decirte dónde estás realmente.

The Minimum-Effort Path to 7.0 ya ofrece la autoevaluación oficial para Reading: clasifica tus respuestas incorrectas de un examen de práctica oficial por tipo de pregunta, en lugar de fiarte de una única puntuación global. Una puntuación global puede situarse en band 6.5 por dos razones muy distintas — un lector que falla unos pocos puntos repartidos por igual entre todos los tipos, o un lector que falla la mayor parte de sus puntos en un tipo concreto mientras maneja el resto con comodidad. Solo clasificar por tipo te dice cuál de las dos es la tuya, y solo eso te dice a qué partes de este libro volver.

Si no has hecho un examen de práctica oficial recientemente, ese es el siguiente paso — no otro texto inventado de este libro, sino uno real, con tiempos reales, para que el resultado signifique algo de verdad.

El final

Empezaste este libro con once tipos de pregunta tratados como igual de importantes, o sin tratarse como distintos en absoluto. Lo terminas con un mapa ordenado: cuatro tipos en los que vale la pena conocer al dedillo la trampa y la técnica, siete más en los que una entrada más corta pero completa cubre lo que necesitas, y el hábito de previsualizar la estructura de un texto antes de comprometerte a leerlo de principio a fin.

Eso es todo: localiza antes de comprender, empareja la paráfrasis en lugar de las palabras exactas, dedica tu tiempo a donde realmente están los puntos, y nunca dejes en blanco lo que podrías haber rellenado con una suposición. Nada de eso exige leer cada texto dos veces ni entender cada frase de Passage 3. Exige no perder puntos que en realidad nunca ibas a perder por la comprensión.

Sobre el texto y las preguntas. El texto, las preguntas y las respuestas resueltas de Part 7 se escribieron para este libro. Nada de ello es contenido oficial de IELTS, y practicar con ello no es lo mismo que presentarse al examen real. Usa materiales de práctica oficiales para tu autoevaluación real — consulta *The Minimum-Effort Path to 7.0*.

Sobre los cambios de 2026. Los detalles de la modalidad del examen de Part 2 se comprobaron contra ielts.org poco antes de la publicación. Los detalles de modalidad son exactamente el tipo de cosa que se ajusta con el tiempo. Confirma las normas vigentes con ielts.org y con tu propio centro de examen antes de basarte en ellas.

Buena suerte con el examen, y con aquello a lo que sea que te lleve como paso intermedio.

Sobre estos libros

[Haz clic aquí https://freeieltsbooks.net/es/about/](https://freeieltsbooks.net/es/about/)

Este libro es gratuito. Se escribió para regalarse, y puedes pasar el archivo a quien quieras que se esté preparando para el examen — un compañero de clase, un grupo de estudio, un profesor. No necesitas permiso y no hay nada que pagar.

Hay más libros gratuitos en **freeieltsbooks.net**.

Vuelve la semana que viene

Apunta la dirección ahora, mientras la tienes en mente:

freeieltsbooks.net

Guárdala en tus marcadores, o pon un recordatorio en tu teléfono para la semana que viene — seguimos añadiendo libros. El sitio muestra la fecha de la última actualización, así que puedes ver de un vistazo qué ha cambiado desde tu última visita.

No hay nada a lo que suscribirse ni ninguna dirección de correo que dar. El recordatorio es tuyo, en tu propio teléfono — es la única forma que tenemos de llegar a ti, y así lo preferimos.

Esta edición se actualizó en octubre de 2026.

[Haz clic aquí https://freeieltsbooks.net/es/about/](https://freeieltsbooks.net/es/about/)

Publicación independiente — sin afiliación con los IELTS Partners ni aval de su parte.

El texto, las preguntas y cada ejemplo resuelto de este libro se escribieron para él. Nada de ello es contenido oficial de IELTS, y practicar con ello no es lo mismo que presentarse al examen real.