
考官究竟评估什么，6 分与 7 分之间的真正差距，以及五篇范文的逐句拆解。

目录

Band 7 Writing Task 2

Part 1 — Task 2 究竟怎么评分

- 1.1 被计入的四件事
- 1.2 Band 6 与 band 7 的对照
- 1.3 那四十分钟
- 1.4 长度，以及写太短的代价

2.1 Opinion

2.2 Discussion

2.3 Advantages and disadvantages

2.4 Problem and solution

2.5 Two-part question

Part 3 — 是什么把人按在 band 6

- 3.1 背诵来的句式
- 3.2 只答了半道题
- 3.3 当装饰用的连接词

3.4 没有重心的段落

3.5 多样性对准确性

3.6 不是例子的"例子"

3.7 最后五分钟

Part 4 — 练习，以及最后一周

4.1 十道题

4.2 给自己的文章打分

4.3 最后七天

结语

Band 7 Writing Task 2

Free IELTS Books — freeieltsbooks.net 更新于2026年8月

这本书讲什么

这本书只讲一件事：IELTS 写作考试的 Task 2。

它写给那些英语已经写得不错、却反复停在 6 分或 6.5 分的人。这是 IELTS 里最拥挤的分数。卡在那里的人，大多并没有犯基础错误。他们犯的是少数几个具体的错误，而没有人告诉过他们是哪几个。

书中每一篇文章都是为这本书写的。这里没有真题，也没有“考试原题”——那些属于运营考试的机构，抄录它们等同于偷窃。这里的题目按同样的风格写成，而这已经足够。

Academic 还是 General Training?

两者都适用。Task 2 在两种考试里是同一项任务，评分方式也一样。

区别只在取材。Academic 的题目偏向公共议题：政府、研究、技术。General Training 的题目偏向日常生活：工作、邻里、金钱、家庭。Part 2 的五种题型完全相同，文章也按同样的四项标准评分。

本书的题目是有意混编的。如果你考 General Training，不要跳过那些看起来学术的题目。思考的方式是一样的。

怎么用这本书

把 Part 1 认真读一遍。它很短，而后面的一切都建立在它之上。

然后一次读一章地做完 Part 2。不要一口气读完五章。读完题型，把范文盖住，用 40 分钟写出自己的答案，之后再读我们的。不先自己写就去读范文，感觉很充实，实际上几乎学不到东西。

Part 3 是一份清单，列出把人按在 6 分的那些具体习惯。等你写过三四篇文章、能在里面认出自己时再读。

Part 4 有十道题，没有范文答案。这是有意为之。

一句实话

没有任何一本书能承诺你的分数。谁向你承诺一个分数，谁就是在卖东西。

这本书能做的，是把真正的标准详细摊开给你看，让你不必再靠猜。写，仍然得你自己来。

与 IELTS 各主办方无隶属关系，也未获其认可。

Part 1 — Task 2 究竟怎么评分



1.1 被计入的四件事

你的文章拿到的不是一个分数，而是四个，然后取平均。

大多数人知道这一点，写的时候却仍然当作只有一个。他们把力气都花在词汇上，因为词汇看起来最能让文章显得高明——而分数是在别的地方丢掉的。

下面是这四项，以及考官真正在问的那个朴素问题。

Task Response —— 你回答了整道题吗，并且说出了自己的看法吗？

不是题目的一部分。是全部。如果题目有两问，两问都需要真正的段落。如果它问你怎样想，你的观点必须看得见，并且从第一段到最后一段保持不变。

Coherence and Cohesion —— 读者不用回头就能跟上你吗？

这关乎顺序，不关乎连接词。有人能否以正常速度读一遍你的文章，而不必回读某个句子去弄清它接的是什么？那就是连贯。每段一个意思，读者

应当说得出来那是什么。

Lexical Resource —— 你用的是对的词吗？

不是唬人的词，是对的词。词汇量有用，但准确更重要。用得精准的常见词，每一次都胜过用得将就的生僻词。

Grammatical Range and Accuracy —— 你能在不写坏句子的前提下变换句式吗？

两件事同时进行，而且互相拉扯。你需要变化，所以通篇短句会把你压住。你也需要准确，所以散架的复杂句同样会把你压住。

真正该改变你学习方式的一点

四项取平均。所以最弱的那一项拖着全部。

假设你词汇 7 分、语法 7 分、连贯 7 分——而 Task Response 5 分，因为你只答了半道题。你的平均分是 6.5。那么多英语，分数却由一件三十秒就搞砸的事情决定。

这就是人们停滞的原因。他们一直在提高自己本来就最强的那一项。想要往上走，就找出最低的那一项，去练它。

1.2 Band 6 与 band 7 的对照

这是全书最有用的一页。Part 2 的所有内容都会回到它。

	Band 6 的答案	Band 7 的答案
Task Response	回答了题目，但有些部分很单薄。观点在某处出现过，却飘忽或来得太晚	每一问都回答。立场在引言里就清楚，到结尾没有改变。观点是被展开的，而不是被罗列的
Coherence and Cohesion	大致有组织。连接词出现了，有时用错，有时过多。段落里可能塞了两个意思，或只有半个	论证每段推进一步。每段开头就点出本段要讲什么。衔接几乎看不见，因为意思本身已经连上了
Lexical Resource	够用的词。有些选词不当、搭配别扭，但意思还在	词汇量足以精确表达并避免重复。不常见的词出现在合适的位置，而不是作为装饰。错误少到不会分散注意
Grammatical Range and Accuracy	长短句都有，但长句更容易垮。错误频繁，通常还不至于让读者卡住	几种句式都能从容驾驭。你可以读完文章的大部分而挑不出毛病

再读一遍右边这一栏，注意里面没有什么。

没有"高级词汇"。没有"高阶句型"。没有长词。Band 7 不是加了装饰的 band 6。它就是 band 6——干净、完整、有意识地写出来。

这是好消息。它意味着差距比感觉上小，也意味着要做的事是具体的，而不是含糊的。

1.3 那四十分钟

Task 2 大约有 40 分钟。这样分配。

5 分钟——列提纲。30 分钟——写。5 分钟——检查。

几乎没有人肯给出前五分钟。那感觉像是在浪费写作时间。下面这个理由应该能让你改变主意。

没有提纲的文章不是在一个地方丢分，而是在两个地方。Task Response 受损，因为你在第三段才找到自己真正的观点，而引言已经对不上了。与此同时连贯性也受损，因为段落的顺序就是想法碰巧冒出来的顺序。

四项里的两项。你一半的分数，毁在你省下的那五分钟上。

提纲不需要句子。它需要一个立场、两个主要观点、每个观点一个例子，以及顺序。五行笔记。Part 2 的每一章你都会看到它到底长什么样。

1.4 长度，以及写太短的代价

你至少要写 250 个词。这不是建议，扣分是直接执行的。

两点实务。

弄清 250 个词在你自己的字迹里是什么样子。 把你写满的一页数一次词数，记住那个数字。考场上你不会有时间去数，而往哪个方向估错都很昂贵。

更长并不更好。 目标大约 270 到 290。超过之后你通常是在重复自己，而重复看得出来。400 个词的文章不是更强的文章；它通常是一篇 280 个词的文章加了填充，而填充会同时在 Lexical Resource 和 Task Response 上让你付出代价。

写足够把两个观点展开的量。然后停笔。

2.1 Opinion

"To what extent do you agree or disagree?"

这个题型在问什么

它问你怎么想，以及有多坚决。

题目给你一个陈述，要求你对它表态。你可以同意、不同意，或者同意其中一部分。三种都安全。不安全的 是根本没有立场。

陷阱：那种悄悄改变主意的文章。

这是在观点题上丢 Task Response 分数最常见的方式。作者在引言里表示同意，第二段因为觉得该“平衡”就去罗列对立面，最后到达一个与开头对不上的结论。里面没有一句错话。它只是没有守住一个立场，而 守住立场正是这项任务。

如果你只同意陈述的一部分，就在引言里说清楚是哪一部分。“部分同意”是立场。“这要看情况”不是。

题目

Some governments charge drivers a fee to enter the centre of a city during busy hours. Some people say this is the best way to reduce traffic.

To what extent do you agree or disagree?

提纲 —— 五行，五分钟

Position: charge works, but not BEST. Public transport is better.

P1: yes it works – free driving = no reason to switch. London, traffic fell.

P2: but only if alternative exists – otherwise rich pay, road refills.

P3: transport removes the reason instead of punishing. Slower, costlier.

End: keep it, but not the best tool.

注意这份提纲里没有一个完整句子。也注意立场写在最前面，早于任何观点。这个顺序很重要——立场定下来之后挑选的观点，往往都在支持它。

范文

Charging drivers to enter city centres at peak times has become common in large cities, and it does reduce the number of cars on the road. I do not believe it is the best solution, however. Congestion charging treats the symptom, while better public transport treats the cause.

The case for the charge is straightforward. Driving into a busy centre is currently free, so people who could travel another way have no reason to. Putting a price on it changes that calculation immediately. London saw traffic inside its charging zone fall sharply within a year of introducing the scheme, and the money raised can be spent on roads and buses. As a short-term measure, it works.

The problem is what it assumes. A charge only pushes people out of their cars if they have somewhere else to go. In cities where buses are slow and trains are crowded, drivers do not switch; they simply pay, and the road fills up again with those who can afford it. The result is a quieter centre

for wealthier drivers rather than a city that moves better. It also does nothing for people who were never driving in the first place, who usually have the worst commute of anyone.

Investing in public transport works the other way round. A train every five minutes removes the reason to drive instead of punishing the choice, and it improves daily life at every income level. It is slower to build and far more expensive, which is exactly why governments prefer the charge.

Congestion charging is a useful tool and I would keep it. I would not call it the best one.

(288 words)

它为什么得分

Task Response. 立场出现在第二句，之后从未移动。把引言和结论单独读一遍：*"I do not believe it is the best solution"* 和 *"I would not call it the best one."* 同一个主张，不同的措辞。持续的立场就是这个样子，而它不需要额外的能力——只需要一份写在文章之前的提纲。

还要注意，这篇文章回答的是真正的问题。陈述不是"congestion charging 有效"，而是它是 **the best way**。文章反驳的是 *best*，同时承认 *works*。回答那个精确的主张，而不是笼统的话题，这就是 Task Response 的大半。

Coherence and Cohesion. 四段，四项任务：立场、支持的理由、其中的缺陷、更好的替代方案。每段在第一句就点明自己的重心——*"The case for the charge is straightforward."* / *"The problem is what it assumes."* 你只读这些首句，也能跟上整条论证。

数一数连接词。几乎没有。没有 "Firstly", 没有 "Moreover", 没有 "In conclusion"。段落之所以连得上, 是因为每一段都在回答上一段提出的问题。这就是衔接在不动声色地起作用, 而它比路标式的连接词得分 更高。

Lexical Resource. 词汇大多很普通。把它抬起来的是精确:

- *"treats the symptom ... treats the cause"* —— 一个比喻, 只用一次, 扛起整条论证。
- *"changes that calculation"* —— 比 *"makes people think again"* 好, 因为它说清了是哪一种思考。
- *"the road fills up again with those who can afford it"* —— 整条批评浓缩在一个从句里。

这里没有一个词是 band 6 的作者不认识的。差别在于选择它们。

Grammatical Range and Accuracy. 句子长度是有意变化的。讲缺陷的那段拉得较长, 然后落在一个短句上。文章以两个短句收尾, 所以结尾读起来是"定了", 而不是慢慢消散。

"drivers do not switch; they simply pay" 里的分号值得照抄。它把两个本就相属的意思连起来, 不用 连接词, 而且很难用错。

同一段在 band 6 的样子

下面是第三段降一个档次的写法。意思完全相同。

However, there is also a problem with this. If people don't have other ways to travel, they will not stop driving. In many cities the buses are very bad and the trains are always full of people. So the rich people will just pay the money and continue to drive their cars, and the road will be full again. Moreover, it is not good for the poor people who cannot drive anyway.

到底变了什么？

- **重心不见了。** 它以 "there is also a problem" 开头——可是什么问题？Band 7 的版本立刻点名：这项收费假定了替代方案的存在。
- **"Very bad"、"always full"、"not good"。** 原文具体的地方，这里变得含糊。这是 Lexical Resource 的损失，而它关乎精确，不关乎生僻词。
- **"Moreover" 什么也没做。** 最后一句并不是对上一句的补充；它讲的是另一群人。连接词把读者指向了错误的方向。
- **"The rich people"、"the poor people"。** 冠词错了，而且重复出现。正是这种细小而频繁的错误，把 *"errors are frequent"* 和 *"most sentences have no error"* 分开。

这里没有一处是灾难。这正是重点。Band 6 不是糟糕的写作。它是同时在四个地方稍微松了一点的写作。

2.2 Discussion

"Discuss both views and give your own opinion."

这个题型在问什么

两件事，而第二件很容易漏掉。

你必须公平地阐述两种观点——不是一种讲透、另一种一句带过——并且还要说出你认为哪一种更有力。

陷阱：那种四平八稳、却没有观点的文章。

这是 Task 2 里代价最高的一个错误，因为你写的时候看不见它。文章显得成熟。两边都给足了篇幅。它以类似 *"both views have advantages and it depends on the situation"* 的话收尾——而它根本没有完成任务。

指令说的是 *and give your own opinion*。如果你的观点不在那里，无论英语多好，Task Response 都会被封顶。读者读完你的文章，应该能告诉朋友你站在哪一边。

还有一点：你的观点不是最后加上去的第五段。把它放进引言，让整篇文章带着它走。

题目

Some people think children should begin learning a foreign language in primary school. Others believe secondary school is early enough.

Discuss both views and give your own opinion.

提纲 —— 五行，五分钟

Opinion: primary – BUT only with a trained teacher.

View A (secondary): crowded timetable, weak teachers, teens learn grammar faster.

View B (primary): accent window closes ~10; absorb without translating. Cousin example.

Me: B stronger, with the condition. Bad early teaching = worse than none.

End: the real argument is about resources, not children.

注意观点又一次是第一行，写在任何一种view之前。如果你到最后才决定，两种观点会写得不平衡，而结论 会像是突然冒出来的。

范文

Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago, and not everyone thinks this is an improvement. Both sides have a reasonable case, though I believe the evidence favours starting young.

Those who prefer secondary school usually argue from practicality. Young children learn slowly in formal lessons, and a primary timetable is already crowded with reading, writing and mathematics. An hour of French at the age of seven, taught by someone who barely speaks French, may achieve very little. Teenagers, by contrast, can study grammar deliberately and make visible progress in months. On this view an early start simply wastes time that the basics need.

The argument for primary school rests on something different. It is not about speed but about sound. Children who hear a second language before roughly the age of ten tend to keep a pronunciation close to a

native speaker's, and that advantage fades as they get older. They also absorb language without translating it first, a habit most adult learners never recover. My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages; her brother, who moved at fourteen, does not.

I find the second argument stronger, with one condition attached. An early start only helps if the teaching is good. A badly taught primary class is worse than no class at all, because it convinces children the language is dull before they are old enough to judge. Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin.

Both sides are really arguing about resources rather than about children.

(287 words)

它为什么得分

Task Response. 读引言: "*I believe the evidence favours starting young.*" 读第四段: "*I find the second argument stronger, with one condition attached.*" 观点说了两次, 展开了一次。读完这篇文章而不知道作者的立场, 是不可能的。

两种观点也都得到了真正的篇幅——各一整段——而且作者不认同的那一种被给予了它最好的论证, 而不是一个削弱过的版本。这很重要。把对立观点写得很蠢的文章读起来是不平衡的, 而不平衡的讨论即使观点清楚, 也会扣 Task Response 的分。

第四段里的那个条件, 正是把它抬到简单的 "I agree" 之上的东西。"*Only if the teaching is good*" 是一个带限定的立场, 而带限定的立场正是"展开过的观点"的样子。

Coherence and Cohesion. 结构是最朴素的那一种：观点、观点、看法、收尾。不必为此不好意思。朴素的结构容易跟上，而容易跟上正是这项标准奖励的东西。

看第三段是怎么开头的：*"The argument for primary school rests on something different."* 做连接的是 *different* 这个词。它告诉读者本段是要与上一段对立的，而没有用任何 "However" 或 "On the other hand"。接着下一句说明区别在哪：*"It is not about speed but about sound."*

Lexical Resource. 还是那句：普通的词，用在准确的位置：

- *"argue from practicality"* —— 三个词说完大多数人要写一句话的意思。
- *"that window narrows sharply"* —— 从上一分句延续下来的比喻，不是装饰。
- *"a habit most adult learners never recover"* —— 这里 *recover* 才是精确的动词。不是 "get" 或 "have"。

那个私人例子也值得注意。*"My cousin moved country at six"* 具体、听起来可查证，而且不费什么力气。在 Task 2 里编造例子完全可以接受，含糊的例子才不行。

Grammatical Range and Accuracy. 第三段的分号做了实事：它把表姐和弟弟并排放在一起，让对比不必解释就落了地。

注意 *"Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin."* 一个前置从句，从容且正确。每段一个这样的结构就足够了。五个是炫技，而炫技正是准确性垮掉的地方。

同一段在 band 6 的样子

第四段——也就是表达观点的那一段——降一个档次。

In my opinion, I think that the second argument is better. But it depends on the teacher. If the teacher is good, then the children will learn very well, but if the teacher is not good, then it is not useful and maybe the children will not like the language in the future. So in conclusion I agree with starting in primary school but only in some situations.

变了什么？

- **"In my opinion, I think"** —— 同一个意思说了两遍。事情很小，但它是页面上的第一句，直接定了水平。
- **"It depends" 在条件被解释之前就出现了。** Band 7 的版本把条件当作主张来陈述——"*An early start only helps if the teaching is good*"——然后再解释它。这个版本说了 "it depends"，把读者晾在那里。
- **"Good" 和 "not good" 扛起了整段。** 英语里最含糊的形容词用了两次，而原文用的是 *badly taught*、*convinces children the language is dull*、*trained specialists*。
- **"In some situations"** 是立场悄悄溶解的地方。它听起来像限定，却什么都没指明。对比一下："*Where trained specialists exist.*"
- **文章中段出现的 "So in conclusion"** 表明作者收尾是因为没话说了，而不是因为论证完成了。

两个版本的想法是一样的。只有其中一个真的承诺了什么。

2.3 Advantages and disadvantages

"Do the advantages outweigh the disadvantages?"

这个题型在问什么

它要你称重，不是要你列举。

真正起作用的词是 **outweigh**。问题不是"有哪些好处和坏处"——那是十岁小孩就能回答的问题。问题是"哪一边更重，为什么"。

陷阱：购物清单。

一种很常见的答案先给三个好处，再给三个坏处，然后说两者都很重要。里面每一点都可能是真的。它依然得分不高，因为任务是比较它们，而文章只是把它们收集了起来。

两个习惯能治好这一点。

第一，动笔前就决定哪一边更重，并在引言里说出来。第二，确保至少有一段明确地把两边放在一起对撞。你的文章里某处应该有一句话，意思是*"这一边压过那一边，理由如下"*

一个好用的检验：有人把你的段落任意调换顺序，会不会有损失？如果不会，你是在列举。如果会，你是在称重。

题目

More people now work from home instead of travelling to an office every day.

Do the advantages of this development outweigh the disadvantages?

提纲 —— 五行，五分钟

Verdict: advantages win – but not for everyone. Depends on career stage.

Adv: time. 10 hrs/wk commute unpaid. Money. Parent at 3:30 = job possible at all.

Dis: juniors lose sideways learning. Isolation for people living alone.

WEIGH: the costs have fixes, the commute doesn't. ← this is the essay

End: mix the two, don't go back.

第四行才是关键。如果你的提纲里没有那一行"称重"，你的文章就会变成一张清单。

范文

Home working stopped being unusual several years ago and is now a normal arrangement across whole industries. Weighing the two sides, I think the gains are clearly larger, although the balance shifts depending on who is doing the working.

The clearest advantage is time. A commute of an hour each way costs a worker around ten hours a week, unpaid, and returns nothing. Removing it gives that time back to sleep, family or exercise, and all three show up later in how well someone does the job. The money matters too: no fare, no lunch bought near the office. For a parent who must collect a child at half past three, the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all.

The costs are real, but they fall unevenly. The most serious one lands on new employees. Skill in most professions is picked up sideways: overhearing how a colleague handles an angry client, asking the small question that is not worth writing an email about. A junior working alone at home learns the tasks and misses the profession. Isolation is the second cost, and it weighs far more on people who live by themselves.

What decides it for me is that the disadvantages have solutions and the commute does not. A team can meet twice a week, pair new staff with someone experienced, and protect that informal learning on purpose. Nobody has yet found a way to make an hour on a crowded train useful.

The advantages therefore outweigh the disadvantages for most established workers, and the case is much weaker for someone in a first job. That is an argument for mixing the two, not for going back.

(291 words)

它为什么得分

Task Response. 结论在第二句——*"the gains are clearly larger"*——并且立刻被加上了限定：*"the balance shifts depending on who is doing the*

working." 这个限定不是含糊其辞。它后面被精确地兑现了，就在文章把资深员工和新人分开的时候。

第四段正是这篇文章胜过一张清单的全部理由。"*The disadvantages have solutions and the commute does not*" 是一个比较，不是一个补充。它给出了一边更重的原因，而不是断言它更重。

注意最后一句：*"an argument for mixing the two, not for going back."* 文章回答了被问的问题，然后说出这个回答会引出什么。这就是"展开过的观点"的样子——比题目要求多走一步，而不是多举一个例子。

Coherence and Cohesion. 四段：结论、支持面、代价面、称重。这个顺序不是装饰。第四段挪不到别处去，因为它依赖前面两段。这就是本章开头那个检验，通过了。

每段都早早点出自己的重心——"*The clearest advantage is time.*" / "*The costs are real, but they fall unevenly.*" / "*What decides it for me is...*" 你只读这三句就能把论证重建出来。

Lexical Resource. 精确体现在动词和具体细节上。

- "*picked up sideways*" —— 多数人需要一整句才能表达的意思。
- "*learns the tasks and misses the profession*" —— 对比就长在句子里面，而不是围在外面。
- "*ten hours a week, unpaid*" —— *unpaid* 一个词，胜过一整句抱怨。
- "*the balance shifts*"、"*the costs fall unevenly*"、"*weighs far more on*" —— 题目自带的"称重"比喻贯穿全文。接过题目自己的意象，是显得精确的一种既省力又可靠的办法。

Grammatical Range and Accuracy. "*the money matters too: no fare, no lunch bought near the office*" 里的冒号，让两个片段像清单一样起作用，而不至于变成一个笨拙的句子。

"the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all" 里的破折号 做的是分号的活，但更有力度。这类标点每篇用一个，不是四个。

同一段在 band 6 的样子

那个称重的段落——最重要的一段——降一个档次。

In my view, the advantages are more than the disadvantages. Firstly, the companies can save money on the office. Secondly, the workers are more happy and they can spend time with their family. Moreover, it is also good for the environment because there is less pollution from the cars. Therefore, I think that working from home has more advantages than disadvantages.

变了什么？

- **它不再称重，开始列举。** 本该做比较的那一段里冒出了三个新的好处。坏处一次都没提。这就是那个 陷阱，值得把这段读两遍，去体会掉进去有多自然。
- **"Firstly, Secondly, Moreover, Therefore."** 五句话里四个路标。它们指向一个并不存在的结构——每一项都只是又一个好处，所以只有 *Moreover* 是诚实的。
- **"More happy."** 一个小错误，而且是会反复出现的那一类。
- **结论把引言一字不差地重说了一遍。** 这一段什么也没添加，所以结尾没有可落脚的地方。
- **新观点出现在最后一段。** 公司省钱和污染在结论里第一次出现，而且从未展开。两个都是好观点。两个都该放在第二段，或者干脆不要。

2.4 Problem and solution

"What problems does this cause, and what can be done about it?" (也会以这种形式出现: *"What are the causes, and what solutions can you suggest?"*)

这个题型在问什么

两个部分，而且它们必须对得上。

第一部分问出了什么问题。第二部分问该怎么办。两者都需要真正的段落——这不是一道在末尾外挂一个观点 的题。

陷阱：回答了另一个问题的解决方案。

这是这个题型特有的失误，而且在自己的文章里很难发现。文章点出两个问题，然后给出两个方案，而方案 与问题并不对应。读者立刻就会察觉；作者几乎从不。

补救办法是机械的。在提纲里，从每个方案画一条线回到它所解决的那个问题。如果某个方案没有线，就 删掉它，无论它多好。如果某个问题没有线，要么解决它，要么就别提它。

另外注意，"problems" 和 "causes" 是不同的问题。*What problems does this cause* 问的是后果——由此 产生了什么。*What are the causes* 问的是什么导致了它。看清你拿到的是哪一个。答错了是 Task Response 的失败，不是小疏忽。

题目

In many cities, young people on average salaries can no longer afford to buy a home.

What problems does this cause, and what can be done about it?

提纲 —— 五行，五分钟

P1: delayed lives – children postponed, birth rates fall. Rent transfers income to owners.

P2: cities lose essential workers – nurses/teachers can't live near centre.

S1 → P1&P2: build more, modest homes. Vienna.

S2 → P1: tax empty/second homes. Faster than building.

End: obstacle is political, not technical. Owners benefit from high prices.

那些箭头才是重点。在写下第一个词之前，每个方案就已经绑定到了一个编号的问题上。

范文

In most large cities, someone earning an average salary can no longer expect to buy a place to live. The consequences reach well beyond housing itself, and the available remedies are slower and less popular than governments usually admit.

The first problem is that people postpone the rest of their lives. Couples who cannot afford a home delay having children, often past the point at which they wanted them, and birth rates in expensive cities have fallen

accordingly. Renting indefinitely also transfers a large share of a young worker's income to somebody who already owns property, so the gap between the two groups widens every year without either of them doing anything. The second problem is that cities lose the workers they depend on. When nurses, teachers and drivers cannot live within an hour of the centre, the city stops working properly, and higher salaries do not fix it, because what is short is housing rather than money.

The most direct remedy is to build far more homes, and specifically the modest kind that first-time buyers actually need rather than the expensive flats that are most profitable. Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs within reach of ordinary salaries for decades. Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker: taxing empty and second properties heavily, which several countries have now begun, discourages buying housing purely as an investment.

Neither measure is welcome to existing owners, whose wealth depends on prices staying high. That is the real obstacle, and it is political rather than technical. We are not short of ideas.

(287 words)

它为什么得分

Task Response. 题目的两半都在完整的段落里得到了回答，而且两半是连着的。多建房同时对应两个问题——供给上来了，年轻家庭买得起，必要岗位的人也能住得近。房产税则专门对应第一个问题。没有提出任何一个什么都不解决的方案。

文章回答的也确实是它拿到的那个问题。题目问的是 *problems caused*, 它给的就是后果: 推迟生育、收入转移、城市留不住人。它始终没有飘到房价的 *causes* 上去, 而那是隔壁那道题, 也是最容易在无意中去回答的一道。

最后一句在悄悄干活。"*We are not short of ideas*" 把上面所有内容重新定了性: 问题不在知识, 而在政治。这比题目多走了一步, 而这正是"展开过的回答"与"完整的回答"之间的差别。

Coherence and Cohesion. 一段里两个问题, 下一段两个方案, 然后一个短收尾。内部路标很少但很准——"*The first problem is...*"、"*The second problem is...*"、"*The most direct remedy...*"——而且用在读者确实需要帮忙计数的地方, 那是路标唯一配得上占位置的场合。

"*Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker*" 是全文的枢纽。它承认第一个方案的弱点, 并用这个弱点引出第二个方案。这里的衔接来自论证本身, 不来自连接词。

Lexical Resource. 留意抽象名词上的精确, 那正是多数 band 6 文章发软的地方:

- "*transfers a large share of a young worker's income*" —— 不是 "*wastes money*".
- "*what is short is housing rather than money*" —— 九个词给出全部诊断。
- "*discourages buying housing purely as an investment*" —— *purely* 一个词, 扛起了"住房"与"资产"之间的全部区别。
- "*welcome to existing owners*"、"*political rather than technical*" —— 朴素的词, 严丝合缝。

Grammatical Range and Accuracy. *"Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs..."* 是全书最有野心的句子。主语和谓语被一长段插入语隔开，句子依然站得住。

每篇文章尝试一个这样的句子。不是三个。如果你没把握它能撑住，就写两个干净的句子——准确性和多样性是一起评的，而一个垮掉的野心句在两边都输。

同一段在 band 6 的样子

给方案的那一段，降一个档次。

There are some solutions for this problem. Firstly, the government should build more houses for the people, then the price will go down and everyone can buy a house. Secondly, the government should give money to young people to help them. Moreover, people should try to save more money every month and not spend it on unnecessary things like expensive coffee.

变了什么？

- **第三个方案什么都没回答。** 个人储蓄不触及文章提出的任何一个问题，而且悄悄把责任推给了文章本来要讨论的那群人。一个不与既定问题相连的方案，比没有方案更糟，因为它暴露了两半是分开的。
- **"Give money to young people"** 听着有帮助，实际会让问题更糟——买家更多，房子照旧，价格更高。方案需要一句它为什么有效。没有这句，考官无法判断这个想法是推理出来的还是猜出来的。

- **"For the people"、"everyone can buy a house."** 过度笼统。
Band 7 的版本说的是 *modest homes for first-time buyers*, 那是一个你真能守得住的主张。
- **"Firstly, Secondly, Moreover"** 再一次标记的是一张清单, 不是一条论证。
- **通篇没有例子。** Vienna 只花了原作者六个词, 就把主张变具体了。

这一段的英语并没有弱多少。弱的是思考, 而 Task Response 正是它显形的地方。

2.5 Two-part question

"Why is this happening? Is it a positive or negative development?"

这个题型在问什么

就是它字面说的：两个独立的问题，两个都需要被好好回答。

这个题型有时被称作 "direct questions" 作文。两个问题通常性质不同——一个要解释，一个要判断——这正是它别扭的地方。

陷阱：第二个问题只用一句话回答。

几乎所有人都能把第一个问题答得不错。它具体，可说的很多。然后文章的时间和篇幅告急，第二个问题在接近结尾处得到一行字，通常是 *"In my opinion this is a positive development."*

两个问题分量相同。把其中一个答一半，无论另一半多强，都会限制 Task Response。

必要的话，先给第二个回答列提纲。并且给它自己的段落——住在结论里的判断永远读起来像是补上去的，因为它就是。

题目

Many people now buy second-hand clothes instead of new ones.

Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

提纲 —— 五行，五分钟

Verdict FIRST (so it doesn't get squeezed): positive, with one real cost.

Why 1: cheap new clothes wear out fast – buying used is cheaper over time. Wool coat.

Why 2: environmental, esp. young. Resale apps made it easy – intention existed, market didn't.

Positive: displaces manufacture; weakens "clothes are disposable".

Cost: charity shop prices rise, pushes out people buying from necessity. → more supply, not fewer buyers.

把判断写在第一行，是针对那个陷阱的刻意防御。只要它在提纲里，它就会得到一个段落。

范文

Buying clothes second-hand once suggested that a person could not afford new ones. Over the past decade it has become an ordinary choice, and in some circles a fashionable one. Two forces explain the shift, and on balance I consider it a positive development.

The first reason is cost, and it has moved in an unexpected direction. New clothing is cheaper than it has ever been, but it is also made to last a much shorter time, so someone who repeatedly buys new often spends more than someone who occasionally buys something well made and used. A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today. The second reason is environmental concern, which is strongest among younger buyers. The clothing industry produces an enormous volume of waste, and people who have grown up hearing this are less willing to add to it. Resale websites and apps then made acting on

that belief simple, which is the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did.

I regard the change as positive for two reasons. It reduces waste directly, because a garment worn by a second owner replaces the manufacture of a new one. More importantly, it weakens the assumption that clothing is disposable, and that assumption does more damage over time than any individual purchase.

There is one genuine cost. As buying used becomes fashionable, prices in charity shops rise, and those who shop there out of necessity are pushed out. That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less.

(292 words)

它为什么得分

Task Response. 数一数每个问题分到了几段。一个长段解释 *why*, 带两个展开的理由。一个段落给出 *判断*, 也带自己的两个理由。第四段提出针对该判断的最有力反驳, 并回应它。

正是最后那一段让这篇文章显得成熟。作者取了立场, 然后主动去找反对它的最好论证, 并诚实地处理, 而不是假装它不存在。这花了三句话, 而它就是"一个观点"与"一个经过掂量的观点"之间的差别。

注意判断出现在引言里——"*on balance I consider it a positive development*"——远在为它辩护的那一段之前。这个题型的陷阱是结构性的, 而引言就是你拆除它的地方。

Coherence and Cohesion. "*The first reason is cost*" 和 "*The second reason is environmental concern*" 待在同一段里, 而不是各占一段。这是

有意的选择：两者属于同一个问题，把它们放在一起，就告诉了读者第一问的回答在哪里结束、第二问的回答从哪里开始。

"the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did" 里的冒号是全书最利落的衔接动作。它把一个概括的主张接到它的精确含义上，不用任何连接词。

Lexical Resource. 这篇文章一次也没用 "eco-friendly"、"nowadays" 或 "trend"，而这个话题通常就往那儿去。

- *"in some circles a fashionable one"* — *circles* 精确而不张扬。
- *"displaces" / "replaces the manufacture of a new one"* — 讲的是机制，不是情绪。
- *"those who shop there out of necessity"* — 精确，而且特意不说 "poor people"。
- *"falling on the people least able to absorb it"* — 对于代价而言，*absorb* 是对的动词。

Grammatical Range and Accuracy. 看最后两句。"*That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less.*"

句中插入的 *though* 是一个细小而自然的处理，非母语作者很少尝试，而这里完全正确。结尾的平行结构 — *for increasing supply ... for buying less* — 让对比落地，不需要连接词来宣告。

同一段在 band 6 的样子

那个给判断的段落——通常被挤掉的那一段——降一个档次。

In my opinion, I believe that this is a positive development because it is good for the environment and also people can save their money. Nowadays, the pollution is a very big problem in the world and we should protect our planet for the future generations. In conclusion, buying second-hand clothes is a good trend and more people should do it.

变了什么？

- **它重复了第一问，而不是回答第二问。** 成本和环境本来是这件事为什么在发生的原因。在这里它们又回来充当这件事为什么好的原因。段落看起来满，实际什么也没加，而这正是这个题型被答得不足的 最常见方式。
- **"Protect our planet for the future generations."** 背诵来的，与衣服无关，而且是考官读过几千遍 的那类句子。它拉低而不是抬高 Lexical Resource ——见 3.1。
- **"Nowadays"、"a very big problem in the world"、"a good trend."** 三个含糊的说法，而原文写的是 *displaces the manufacture of a new one* 和 *weakens the assumption that clothing is disposable*。
- **通篇没有任何反驳。** Band 7 版本的第四段在这里没有对应物。什么都没掂量过，所以这个判断对 作者来说不需要付出任何代价。
- **"In my opinion, I believe"** —— 又一次重复，而且 *"In conclusion"* 出现在一个并非结论的段落上。

Part 3 — 是什么把人按在 band 6

这一部分请在你写过三四篇文章之后再读，不要提前。它是一份具体习惯的清单，而当你能在里面认出自己的文章时，它有用得多。

这些都不是戏剧性的错误。正因如此它们才活得下来。戏剧性的错误第一个看到的老师就会改掉；这些看起来就像正常的写作。

3.1 背诵来的句式

从这里开始，因为这是人们以为在帮自己的那个习惯。

"It is a well-known fact that..." "Since time immemorial, humans have..." "This essay will discuss both sides of this controversial issue." "In today's modern world, technology plays a vital role in our daily lives."

这些是从网站上学来、在几百万篇文章里重复的句子。考官每一句都读过几千遍，而且他们受过训练，会略过那些可以挂在任何题目上的语言。

代价比"中性"更糟。Lexical Resource 奖励的是为这一道题挑选的词。背诵来的开头按定义就不是为这道题挑的，所以它不计入你的词汇量，而它与你自己句子之间的落差，会让其余部分显得比实际更弱。

有一个简单的检验。这句话原封不动地放进一篇完全不同话题的文章里，成立吗？如果成立，删掉它。

该写什么。用只可能属于这道题的句子开头。看看 Part 2 的那些引言：*"Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago."* *"Buying clothes second-hand once suggested that*

a person could not afford new ones." 两句都不高明。两句都具体，而具体就是全部 诀窍。

3.2 只答了半道题

全书代价最高的错误，也是最便宜就能修好的。

Task 2 的题目常常含有两条指令。Discuss both views **and give your own opinion**. Why is this happening? **Is it a positive or negative development?** What problems does this cause, **and what can be done about it?**

漏掉第二条指令，Task Response 立刻下滑，无论英语多好。你可以是一个稳稳的 band 8 作者，却因为只 答了四分之三道题而在这一项上得 6。

三十秒的修法。 动笔之前，把题干里每一个指令词划出来。不是话题——是指令。然后数一数。把那个数字 写在提纲最上面。

写完之后，检查每一条指令你都能指出回答它的那一段。如果两条指令在同一段里被回答，其中一条多半答得 很薄。

3.3 当装饰用的连接词

Firstly. Moreover. Furthermore. In addition. Additionally. Last but not least.

在多数人的学习经历里，某个老师说过连接词能改善衔接。结果就是每一段都以一个连接词开头的文章，而 那个词主要是为了"换着用"才挑的。

衔接不是路标的事。它关乎意思是否真的连得上。指错方向的路标比没有路标更糟，而放在转折前面的 *Moreover*，或者放在并不由此推出的内容前面的 *Therefore*，会精确地告诉考官你的掌控力到哪里为止。

回头看 2.1 的范文。它几乎没有连接词，却很好跟——因为每一段都在回答上一段提出的问题。

一条管用的规则：允许自己在一篇文章里用三个连接词。把它们花在读者确实需要帮忙计数的地方，通常是 *The first problem / The second problem*。其余所有地方，让句子本身去做连接。"*The problem is what it assumes.*" "*What decides it for me is...*" "*The argument for primary school rests on something different.*"

3.4 没有重心的段落

Band 7 的段落只有一个意思。你应该能用六个字说出它是什么。

它有两种坏法。第一种是一段里有两个意思，通常由 *Moreover* 连着，而第二个意思本该有自己的篇幅，现在只分到三句话。第二种是一段只有半个意思——提出一个主张，然后换着说法重复，直到看起来够长。

检验。只读你每一段的第一句，按顺序读。如果单凭这些句子就能讲出整条论证，你的分段是有效的。在那五篇范文上试试；五篇都通得过。

实用形状。第一句说出意思。第二句解释它。第三句用具体的东西支撑它。第四句说出由此得出什么。四到六句是一段；两句是一条笔记，九句是两段。

3.5 多样性对准确性

这两者往相反方向拉扯，而理解这个取舍，比任何词汇表都值钱。

Grammatical Range and Accuracy 是一项标准，两个半边。只写简短的简单句，你会很准确，但多样性会把 你封在 6 分上下。去尝试长而有野心的结构并把它们写垮，多样性有了，准确性同样把你封在 6 分上下。两条路通向同一个地方，这就是为什么有些人语法进步了却看不到分数变化。

中间那条路比人们以为的更窄：两三个你不用想就能用对的复杂结构。不是十个。三个，可靠的。

对 band 7 来说，这三个就够：

1. **一个定语从句。** *"Cities which have taken this seriously have held costs down."*
2. **一个条件句。** *"An early start only helps if the teaching is good."*
3. **一个前置状语从句。** *"Where trained specialists exist, primary school is the better time to begin." "Although the costs are real, they fall unevenly."*

每个在一篇文章里正确地用上两三次，再刻意掺进一些短句。那就是真正的句式多样性，而且其中每一个，今天的 band 6 作者都够得着。

关于野心。 每篇文章可以有一句超出你把握之外。一句。如果它垮了，代价不大；如果你尝试五句垮了三句，考官看到的是一个模式，而模式正是准确性那一半在衡量的东西。

关于短句。 它们不是弱点。 *"We are not short of ideas." "Three, reliable."* 长句之后的一个短句读起来是掌控，而掌控正是你要展示的东西。

3.6 不是例子的"例子"

"For example, many people believe this." "For instance, there are a lot of studies about this topic." "For example, in some countries the situation is very different."

这些都不是例子。每一句都是一个笼统的陈述，前面戴了 *example* 这个词，而加上这个词并不会让意思变具体——它只会让人注意到：具体的东

西根本没有来。

例子里至少有一件具体的东西：一个地方、一个数字、一个人、一个你能想象出画面的情境。

在范文之间对比一下：*"London saw traffic inside its charging zone fall sharply."* *"Vienna with its long public housing programme."* *"My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages."* *"A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today."*

你可以编。 Task 2 不是研究考试，没有人核对你的事实。那位表姐可以并不存在。被衡量的是你能否用具体的东西支撑一个主张，而编出来的具体完全能胜任这份工作。含糊的真话不能。

每个主体段一个例子就够。两个通常多了一个，因为第二个占掉了展开这个意思所需要的篇幅。

3.7 最后五分钟

还剩五分钟时，停笔检查。按这个顺序，因为这是每秒能捞回最多分数的顺序。

1. **结论还和引言对得上吗？** 如果你的立场移动了，就改引言——它只有一句，而它保护的是你最大的 那项标准。
2. **题目里的每一条指令，都有一个你能指出来的段落在回答它吗？** 拿它和你写在提纲顶上的数字对一下。
3. **冠词和复数。** *a / the / 不加冠词*，以及单数对复数。对多数学习者来说这是全世界最频繁的错误，而且扫读起来很快。
4. **主谓一致**，尤其在你的长句里，主语和谓语已经离得很远。

5. **你重复了的词。** 如果一个词出现了四次，其中一次值得换掉——但只在你对替换词有把握的时候。

不要重写那些你只是不太喜欢的句子。只剩五分钟时，重写一个句子就是一次新的犯错机会，而分数并不在 你不满意的地方。

Part 4 — 练习，以及最后一周



4.1 十道题

每个题型两道。每一对里，第一道偏 Academic，第二道偏 General Training——但两种考试都可能出到任何一道，所以两道都写。

十道题全部为这本书而写。

这里没有范文答案，这是有意的。 五篇范文在 Part 2，已经被仔细拆解过。如果每道题都配一篇范文，你会读十篇文章而一篇也不写，而读文章并不会让写作变好。

给自己 40 分钟。五分钟列提纲，三十分钟写，五分钟检查。

Opinion

1. Universities should offer places only to students with the highest examination results, whatever their background. To what extent do you agree or disagree?

2. Employers should not be allowed to contact their staff about work outside working hours. To what extent do you agree or disagree?

Discussion

3. Some people think entry to museums should be free for everybody. Others argue that charging for entry is what allows museums to look after their collections properly. Discuss both views and give your own opinion.
4. Some people spend their whole lives in the town where they were born. Others move frequently for work or study. Discuss both views and give your own opinion.

Advantages and disadvantages

5. Many universities now teach their courses in English rather than in the local language. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?
6. More people living in cities are choosing to keep a pet. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?

Problem and solution

7. In many countries, fewer young people are choosing to become teachers. What problems does this cause, and what can be done about it?
8. In many neighbourhoods, people no longer know the people living next door. What problems does this cause, and how could the situation be improved?

Two-part question

9. People in many countries are having children later in life than in the past. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?
10. Many people now watch films at home rather than going to a cinema. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

4.2 给自己的文章打分

你没法诚实地给自己一个 band 分数，试图这么做只是浪费一个晚上。你能做的，是检查那些把 6 和 7 分开的具体事项。

对着你自己的文章回答下面这些。把答案写下来——想一句"应该没问题"不等于回答。

Task Response

- 哪一句陈述了我的立场？把它抄出来。
- 结论说的和那一句是同一件事吗？
- 题目里有几条指令？哪一段回答了每一条？
- 我回答的是那个精确的主张，还是笼统的话题？

Coherence and Cohesion

- 只读每段的第一句。它们单独能讲出整条论证吗？
- 第二段唯一的那个意思是什么？用六个字说出来。
- 我用了几个连接词？删掉一半，读者会跟丢吗？

Lexical Resource

- 把每个含糊的词圈出来：*good, bad, very, a lot of, things, nowadays, important*。有几个？
- 这里有没有哪一句可以出现在任何别的话题的文章里？删掉它。
- 我有没有在常见词更精确的地方用了生僻词？

Grammatical Range and Accuracy

- 有几句是一个错误都没有的？数出来。这才是有意义的那个数字。
- 定语从句、条件句、前置状语从句，我是不是各用了至少一次？
- 我的句子是不是长度都差不多？

最有用的习惯是把自己的文章留着。写一篇，放三天，然后用这份清单去评它。当天看不见的错误，到周四就一目了然。

4.3 最后七天

如果你的考试就在下周，下面这些仍然值得做。

值得做

- **计时写四篇完整的文章。** 你最没把握的那几个题型各一篇。计时；如果你考纸笔就手写；不查词典。到了这个时候，这是唯一能可靠地推动什么的活动。
- **修掉你最常犯的三个错误。** 不是所有错误——是那三个反复出现的。翻看 你批改过的文章，找出模式，写在一张卡片上。对大多数人来说是冠词、复数，或者长句里的主谓一致。
- **把 3.5 里你的三个复杂结构练熟，** 直到不用想就能用出来。
- **弄清 270 个词在你的字迹里是什么样子。** 数一页，一次就够。

不值得做

- **背词汇表。** 这周学的词会被用得稍微偏一点，而“稍微偏一点”对 Lexical Resource 来说，比你已经 掌握的常见词更糟。
- **背引言或“万能句式”。** 见 3.1。这会实实在在地拉低你的分数。
- **再读更多范文。** 这本书里你有五篇，而且读透了。第六篇改变不了什么；你自己的第四篇文章可以。
- **押题。** 话题总在同样那十几个领域里轮转。准备题型有用，准备话题没用。

考试当天

把题目读两遍。划出指令。花掉那五分钟列提纲——压力之下这是人们最先放弃的一件事，而它恰恰是同时 影响两项标准的那一件。

然后写得朴素，只论证一个立场，并留出检查的时间收尾。

结语

现在你知道四项标准是什么，在每一项里 6 和 7 的差别在哪，五种题型各自在问什么，以及是哪些习惯把你按在原地。

老实说，这已经是绝大部分了。剩下的是文章——计时写出来，放三天，再照着 Part 4.2 诚实地评一遍。

祝你考试顺利。

关于这些书

这本书是免费的。它就是为了送出去而写的，你可以把这个文件转给任何正在备考的人——同学、学习小组、老师。不需要许可，也不需要付费。

更多免费书在 **freeieltsbooks.net**。

下周再来

趁现在还想着，把地址记下来：**freeieltsbooks.net**

把它存进书签，或者在手机上设一个下周的提醒——我们还在加新书。网站上会显示最后更新的日期，你一眼就能看出上次来过之后有什么变化。

没有什么要注册的，也不用留邮箱。提醒是你自己的，在你自己的手机上——那是我们联系你的唯一方式，我们也更愿意这样。

本版更新于 2026 年 8 月。

与 IELTS 各主办方无隶属关系，也未获其认可。

本书中的每一道题目和每一篇范文都是为它而写的。此处未复制任何官方考试材料。