

免費 IELTS 圖書

Band 7 — Writing Task 2

考官究竟評估什麼，6 分與 7 分之間的真正差距，以及五篇範文的逐句拆解。

freeieltsbooks.net

Free to download, free to pass on · 2026年8月

目錄

Band 7 Writing Task 2

Part 1 — Task 2 究竟怎麼評分

- 1.1 被計入的四件事
- 1.2 Band 6 與 band 7 的對照
- 1.3 那四十分鐘
- 1.4 長度，以及寫太短的代價

2.1 Opinion

2.2 Discussion

2.3 Advantages and disadvantages

2.4 Problem and solution

2.5 Two-part question

Part 3 — 是什麼把人按在 band 6

- 3.1 背誦來的句式
- 3.2 只答了半道題
- 3.3 當裝飾用的連接詞

3.4 沒有重心的段落

3.5 多樣性對準確性

3.6 不是例子的"例子"

3.7 最後五分鐘

Part 4 — 練習，以及最後一週

4.1 十道題

4.2 給自己的文章打分

4.3 最後七天

結語

Band 7 Writing Task 2

Free IELTS Books — freeieltsbooks.net 更新於 2026 年 8 月

這本書講什麼

這本書只講一件事：IELTS 寫作考試的 Task 2。

它寫給那些英語已經寫得不錯、卻反覆停在 6 分或 6.5 分的人。這是 IELTS 裡最擁擠的分數。卡在那裡的人，大多並沒有犯基礎錯誤。他們犯的是少數幾個具體的錯誤，而沒有人告訴過他們是哪幾個。

書中每一篇文章都是為這本書寫的。這裡沒有真題，也沒有"考試原題"——那些屬於運營考試的機構，抄錄它們等同於偷竊。這裡的題目按同樣的風格寫成，而這已經足夠。

Academic 還是 General Training ?

兩者都適用。Task 2 在兩種考試裡是同一項任務，評分方式也一樣。

區別只在取材。Academic 的題目偏向公共議題：政府、研究、技術。General Training 的題目偏向日常生活：工作、鄰里、金錢、家庭。Part 2 的五種題型完全相同，文章也按同樣的四項標準評分。

本書的題目是有意混編的。如果你考 General Training，不要跳過那些看起來學術的題目。思考的方式是一樣的。

怎麼用這本書

把 Part 1 認真讀一遍。它很短，而後面的一切都建立在它之上。

然後一次讀一章地做完 **Part 2**。不要一口氣讀完五章。讀完題型，把範文蓋住，用 40 分鐘寫出自己的答案，之後再讀我們的。不先自己寫就去讀範文，感覺很充實，實際上幾乎學不到東西。

Part 3 是一份清單，列出把人按在 6 分的那些具體習慣。等你寫過三四篇文章、能在裡面認出自己時再讀。

Part 4 有十道題，沒有範文答案。這是有意為之。

一句實話

沒有任何一本書能承諾你的分數。誰向你承諾一個分數，誰就是在賣東西。

這本書能做的，是把真正的標準詳細攤開給你看，讓你不必再靠猜。寫，仍然得你自己來。

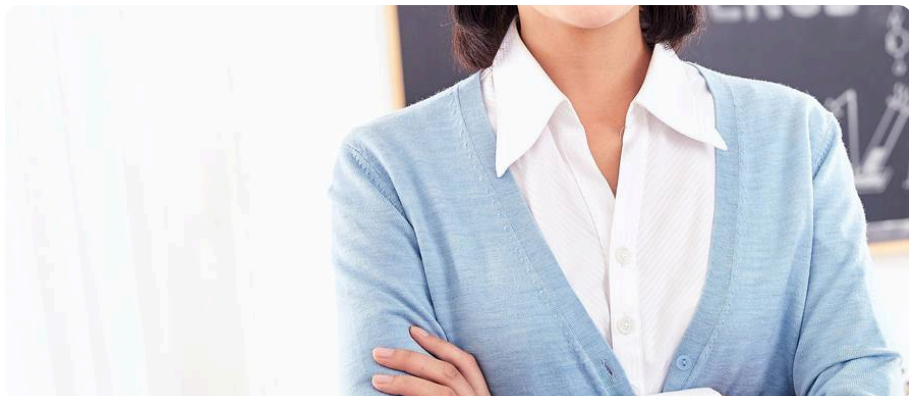
© 2026 OurSharedCode — freeieltsbooks.net。本書為獨立出版物，為教育目的免費發行。

IELTS® 是 British Council、IELTS Australia Pty Ltd (IDP Education 旗下) 與 Cambridge English (隸屬於 Cambridge University Press & Assessment) 的註冊商標——三方合稱「IELTS Partners」。本出版物及其作者與 IELTS Partners 無任何隸屬、贊助、認可或批准關係；「IELTS」出現在書名與正文中，僅為說明本書的主題。

書中所有題目、範文與講解均為作者原創；未轉載任何 IELTS 官方材料。有關考試的最新官方信息，請訪問 ielts.org。

你可以在保持完整、未經修改的前提下自由分享本書。本書不得出售。自願捐助僅用於支付託管、域名與翻譯費用；所有資料均不出售，捐助與 IELTS Partners 無任何關聯。

Part 1 — Task 2 究竟怎麼評分



1.1 被計入的四件事

你的文章拿到的不是一個分數，而是四個，然後取平均。

大多數人知道這一點，寫的時候卻仍然當作只有一個。他們把力氣都花在詞彙上，因為詞彙看起來最能讓文章顯得高明——而分數是在別的地方丟掉的。

下面是這四項，以及考官真正在問的那個樸素問題。

Task Response —— 你回答了整道題嗎，並且說出了自己的看法嗎？

不是題目的一部分。是全部。如果題目有兩問，兩問都需要真正的段落。如果它問你怎麼想，你的觀點必須看得見，並且從第一段到最後一段保持不變。

Coherence and Cohesion —— 讀者不用回頭就能跟上你嗎？

這關乎順序，不關乎連接詞。有人能否以正常速度讀一遍你的文章，而不必回讀某個句子去弄清它接的是什麼？那就是連貫。每段一個意思，讀者

應當說得出那是什麼。

Lexical Resource —— 你用的是對的詞嗎？

不是唬人的詞，是對的詞。詞彙量有用，但準確更重要。用得精準的常見詞，每一次都勝過用得將就的生僻詞。

Grammatical Range and Accuracy —— 你能在不寫壞句子的前提下變換句式嗎？

兩件事同時進行，而且互相拉扯。你需要變化，所以通篇短句會把你壓住。你也需要準確，所以散架的複雜句同樣會把你壓住。

真正該改變你學習方式的一點

四項取平均。所以最弱的那一項拖著全部。

假設你詞彙 7 分、語法 7 分、連貫 7 分——而 Task Response 5 分，因為你只答了半道題。你的平均分是 6.5。那麼多英語，分數卻由一件三十秒就搞砸的事情決定。

這就是人們停滯的原因。他們一直在提高自己本來就最強的那一項。想要往上走，就找出最低的那一項，去練它。

1.2 Band 6 與 band 7 的對照

這是全書最有用的一頁。Part 2 的所有內容都會回到它。

	Band 6 的答案	Band 7 的答案
Task Response	回答了題目，但有些部分很單薄。觀點在某處出現過，卻飄忽或來得太晚	每一問都回答。立場在引言裡就清楚，到結尾沒有改變。觀點是被展開的，而不是被羅列的
Coherence and Cohesion	大致有組織。連接詞出現了，有時用錯，有時過多。段落裡可能塞了兩個意思，或只有半個	論證每段推進一步。每段開頭就點出本段要講什麼。銜接幾乎看不見，因為意思本身已經連上了
Lexical Resource	夠用的詞。有些選詞不當、搭配彆扭，但意思還在	詞彙量足以精確表達並避免重複。不常見的詞出現在合適的位置，而不是作為裝飾。錯誤少到不會分散注意
Grammatical Range and Accuracy	長短句都有，但長句更容易垮。錯誤頻繁，通常還不至於讓讀者卡住	幾種句式都能從容駕馭。你可以讀完文章的大部分而挑不出毛病

再讀一遍右邊這一欄，注意裡面沒有什麼。

沒有"高級詞彙"。沒有"高階句型"。沒有長詞。Band 7 不是加了裝飾的 band 6。它就是 band 6——乾淨、完整、有意識地寫出來。

這是好消息。它意味著差距比感覺上小，也意味著要做的事是具體的，而不是含糊的。

1.3 那四十分鐘

Task 2 大約有 40 分鐘。這樣分配。

5 分鐘——列提綱。30 分鐘——寫。5 分鐘——檢查。

幾乎沒有人肯給出前五分鐘。那感覺像是在浪費寫作時間。下面這個理由應該能讓你改變主意。

沒有提綱的文章不是在一個地方丟分，而是在兩個地方。**Task Response** 受損，因為你在第三段才找到自己真正的觀點，而引言已經對不上了。與此同時連貫性也受損，因為段落的順序就是想法碰巧冒出來的順序。

四項裡的兩項。你一半的分數，毀在你省下的那五分鐘上。

提綱不需要句子。它需要一個立場、兩個主要觀點、每個觀點一個例子，以及順序。五行筆記。**Part 2** 的每一章你都會看到它到底長什麼樣。

1.4 長度，以及寫太短的代價

你至少要寫 **250** 個詞。這不是建議，扣分是直接執行的。

兩點實務。

弄清 250 個詞在你自己的字跡裡是什麼樣子。 把你寫滿的一頁數一次詞數，記住那個數字。考場上你不會有時間去數，而往哪個方向估錯都很昂貴。

更長並不更好。 目標大約 **270** 到 **290**。超過之後你通常是在重複自己，而重複看得出來。**400** 個詞的文章不是更強的文章；它通常是一篇 **280** 個詞的文章加了填充，而填充會同時在 **Lexical Resource** 和 **Task Response** 上讓你付出代價。

寫足夠把兩個觀點展開的量。然後停筆。

2.1 Opinion

"To what extent do you agree or disagree?"

這個題型在問什麼

它問你怎麼想，以及有多堅決。

題目給你一個陳述，要求你對它表態。你可以同意、不同意，或者同意其中一部分。三種都安全。不安全的是根本沒有立場。

陷阱：那種悄悄改變主意的文章。

這是在觀點題上丟 Task Response 分數最常見的方式。作者在引言裡表示同意，第二段因為覺得該"平衡"就去羅列對立面，最後到達一個與開頭對不上的結論。裡面沒有一句錯話。它只是沒有守住一個立場，而守住立場正是這項任務。

如果你只同意陳述的一部分，就在引言裡說清楚是哪一部分。"部分同意"是立場。"這要看情況"不是。

題目

Some governments charge drivers a fee to enter the centre of a city during busy hours. Some people say this is the best way to reduce traffic.

To what extent do you agree or disagree?

提綱 —— 五行，五分鐘

Position: charge works, but not BEST. Public transport is better.

P1: yes it works – free driving = no reason to switch. London, traffic fell.

P2: but only if alternative exists – otherwise rich pay, road refills.

P3: transport removes the reason instead of punishing. Slower, costlier.

End: keep it, but not the best tool.

注意這份提綱裡沒有一個完整句子。也注意立場寫在最前面，早於任何觀點。這個順序很重要——立場定下來之後挑選的觀點，往往都在支持它。

範文

Charging drivers to enter city centres at peak times has become common in large cities, and it does reduce the number of cars on the road. I do not believe it is the best solution, however. Congestion charging treats the symptom, while better public transport treats the cause.

The case for the charge is straightforward. Driving into a busy centre is currently free, so people who could travel another way have no reason to. Putting a price on it changes that calculation immediately. London saw traffic inside its charging zone fall sharply within a year of introducing the scheme, and the money raised can be spent on roads and buses. As a short-term measure, it works.

The problem is what it assumes. A charge only pushes people out of their cars if they have somewhere else to go. In cities where buses are slow and trains are crowded, drivers do not switch; they simply pay, and the road fills up again with those who can afford it. The result is a quieter centre

for wealthier drivers rather than a city that moves better. It also does nothing for people who were never driving in the first place, who usually have the worst commute of anyone.

Investing in public transport works the other way round. A train every five minutes removes the reason to drive instead of punishing the choice, and it improves daily life at every income level. It is slower to build and far more expensive, which is exactly why governments prefer the charge.

Congestion charging is a useful tool and I would keep it. I would not call it the best one.

(288 words)

它為什麼得分

Task Response. 立場出現在第二句，之後從未移動。把引言和結論單獨讀一遍：*"I do not believe it is the best solution"* 和 *"I would not call it the best one."* 同一個主張，不同的措辭。持續的立場就是這個樣子，而它不需要額外的能力——只需要一份寫在文章之前的提綱。

還要注意，這篇文章回答的是真正的問題。陳述不是"congestion charging 有效"，而是它是 **the best way**。文章反駁的是 *best*，同時承認 *works*。回答那個精確的主張，而不是籠統的話題，這就是 **Task Response** 的大半。

Coherence and Cohesion. 四段，四項任務：立場、支持的理由、其中的缺陷、更好的替代方案。每段在第一句就點明自己的重心——*"The case for the charge is straightforward."* / *"The problem is what it assumes."* 你只讀這些首句，也能跟上整條論證。

數一數連接詞。幾乎沒有。沒有 "Firstly"，沒有 "Moreover"，沒有 "In conclusion"。段落之所以連得上，是因為每一段都在回答上一段提出的問題。這就是銜接在不動聲色地起作用，而它比路標式的連接詞得分更高。

Lexical Resource. 詞彙大多很普通。把它抬起來的是精確：

- *"treats the symptom ... treats the cause"* —— 一個比喻，只用一次，扛起整條論證。
- *"changes that calculation"* —— 比 *"makes people think again"* 好，因為它說清了是哪一種思考。
- *"the road fills up again with those who can afford it"* —— 整條批評濃縮在一個從句裡。

這裡沒有一個詞是 band 6 的作者不認識的。差別在於選擇它們。

Grammatical Range and Accuracy. 句子長度是有意變化的。講缺陷的那段拉得較長，然後落在一個短句上。文章以兩個短句收尾，所以結尾讀起來是"定了"，而不是慢慢消散。

"drivers do not switch; they simply pay" 裡的分號值得照抄。它把兩個本就相屬的意思連起來，不用連接詞，而且很難用錯。

同一段在 band 6 的樣子

下面是第三段降一個檔次的寫法。意思完全相同。

However, there is also a problem with this. If people don't have other ways to travel, they will not stop driving. In many cities the buses are very bad and the trains are always full of people. So the rich people will just pay the money and continue to drive their cars, and the road will be full again. Moreover, it is not good for the poor people who cannot drive anyway.

到底變了什麼？

- **重心不見了。** 它以 "there is also a problem" 開頭——可是什麼問題？Band 7 的版本立刻點名：這項收費假定了替代方案的存在。
- **"Very bad"、"always full"、"not good"。** 原文具體的地方，這裡變得含糊。這是 Lexical Resource 的損失，而它關乎精確，不關乎生僻詞。
- **"Moreover" 什麼也沒做。** 最後一句並不是對上一句的補充；它講的是另一群人。連接詞把讀者指向了錯誤的方向。
- **"The rich people"、"the poor people"。** 冠詞錯了，而且重複出現。正是這種細小而頻繁的錯誤，把 *"errors are frequent"* 和 *"most sentences have no error"* 分開。

這裡沒有一處是災難。這正是重點。Band 6 不是糟糕的寫作。它是同時在四個地方稍微鬆了一點的寫作。

2.2 Discussion

"Discuss both views and give your own opinion."

這個題型在問什麼

兩件事，而第二件很容易漏掉。

你必須公平地闡述兩種觀點——不是一種講透、另一種一句帶過——並且還要說出你認為哪一種更有力。

陷阱：那種四平八穩、卻沒有觀點的文章。

這是 Task 2 裡代價最高的一個錯誤，因為你寫的時候看不見它。文章顯得成熟。兩邊都給足了篇幅。它以類似 *"both views have advantages and it depends on the situation"* 的話收尾——而它根本沒有完成任務。

指令說的是 *and give your own opinion*。如果你的觀點不在那裡，無論英語多好，Task Response 都會被封頂。讀者讀完你的文章，應該能告訴朋友你站在哪一邊。

還有一點：你的觀點不是最後加上去的第五段。把它放進引言，讓整篇文章帶著它走。

題目

Some people think children should begin learning a foreign language in primary school. Others believe secondary school is early enough.

Discuss both views and give your own opinion.

提綱 —— 五行，五分鐘

Opinion: primary – BUT only with a trained teacher.

View A (secondary): crowded timetable, weak teachers, teens learn grammar faster.

View B (primary): accent window closes ~10; absorb without translating. Cousin example.

Me: B stronger, with the condition. Bad early teaching = worse than none.

End: the real argument is about resources, not children.

注意觀點又一次是第一行，寫在任何一種view之前。如果你到最後才決定，兩種觀點會寫得不平衡，而結論會像是突然冒出來的。

範文

Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago, and not everyone thinks this is an improvement. Both sides have a reasonable case, though I believe the evidence favours starting young.

Those who prefer secondary school usually argue from practicality. Young children learn slowly in formal lessons, and a primary timetable is already crowded with reading, writing and mathematics. An hour of French at the age of seven, taught by someone who barely speaks French, may achieve very little. Teenagers, by contrast, can study grammar deliberately and make visible progress in months. On this view an early start simply wastes time that the basics need.

The argument for primary school rests on something different. It is not about speed but about sound. Children who hear a second language before roughly the age of ten tend to keep a pronunciation close to a

native speaker's, and that advantage fades as they get older. They also absorb language without translating it first, a habit most adult learners never recover. My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages; her brother, who moved at fourteen, does not.

I find the second argument stronger, with one condition attached. An early start only helps if the teaching is good. A badly taught primary class is worse than no class at all, because it convinces children the language is dull before they are old enough to judge. Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin.

Both sides are really arguing about resources rather than about children.

(287 words)

它為什麼得分

Task Response. 讀引言：*"I believe the evidence favours starting young."* 讀第四段：*"I find the second argument stronger, with one condition attached."* 觀點說了兩次，展開了一次。讀完這篇文章而不知道作者的立場，是不可能的。

兩種觀點也都得到了真正的篇幅——各一整段——而且作者不認同的那一種被給予了它最好的論證，而不是一個削弱過的版本。這很重要。把對立觀點寫得很蠢的文章讀起來是不平衡的，而不平衡的討論即使觀點清楚，也會扣 Task Response 的分。

第四段裡的那個條件，正是把它抬到簡單的 "I agree" 之上的東西。*"Only if the teaching is good"* 是一個帶限定的立場，而帶限定的立場正是"展開過的觀點"的樣子。

Coherence and Cohesion. 結構是最樸素的那一種：觀點、觀點、看法、收尾。不必為此不好意思。樸素的結構容易跟上，而容易跟上正是這項標準獎勵的東西。

看第三段是怎麼開頭的：*"The argument for primary school rests on something different."* 做連接的是 *different* 這個詞。它告訴讀者本段是要與上一段對立的，而沒有用任何 *"However"* 或 *"On the other hand"*。接著下一句說明區別在哪：*"It is not about speed but about sound."*

Lexical Resource. 還是那句：普通的詞，用在準確的位置：

- *"argue from practicality"* —— 三個詞說完大多數人要寫一句話的意思。
- *"that window narrows sharply"* —— 從上一分句延續下來的比喻，不是裝飾。
- *"a habit most adult learners never recover"* —— 這裡 *recover* 才是精確的動詞。不是 *"get"* 或 *"have"*。

那個私人例子也值得注意。*"My cousin moved country at six"* 具體、聽起來可查證，而且不費什麼力氣。在 Task 2 裡編造例子完全可以接受，含糊的例子才不行。

Grammatical Range and Accuracy. 第三段的分號做了實事：它把表姐和弟弟並排放在一起，讓對比不必解釋就落了地。

注意 *"Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin."* 一個前置從句，從容且正確。每段一個這樣的結構就足夠了。五個是炫技，而炫技正是準確性垮掉的地方。

同一段在 band 6 的樣子

第四段——也就是表達觀點的那一段——降一個檔次。

In my opinion, I think that the second argument is better. But it depends on the teacher. If the teacher is good, then the children will learn very well, but if the teacher is not good, then it is not useful and maybe the children will not like the language in the future. So in conclusion I agree with starting in primary school but only in some situations.

變了什麼？

- **"In my opinion, I think"** —— 同一個意思說了兩遍。事情很小，但它是頁面上的第一句，直接定了水平。
- **"It depends"** 在條件被解釋之前就出現了。Band 7 的版本把條件當作主張來陳述——"*An early start only helps if the teaching is good*"——然後再解釋它。這個版本說了 "it depends"，把讀者晾在那裡。
- **"Good" 和 "not good" 扛起了整段**。英語裡最含糊的形容詞用了兩次，而原文用的是 *badly taught*、*convinces children the language is dull*、*trained specialists*。
- **"In some situations"** 是立場悄悄溶解的地方。它聽起來像限定，卻什麼都沒指明。對比一下：*"Where trained specialists exist."*
- 文章中段出現的 **"So in conclusion"** 表明作者收尾是因為沒話說了，而不是因為論證完成了。

兩個版本的想法是一樣的。只有其中一個真的承諾了什麼。

2.3 Advantages and disadvantages

"Do the advantages outweigh the disadvantages?"

這個題型在問什麼

它要你稱重，不是要你列舉。

真正起作用的詞是 **outweigh**。問題不是"有哪些好處和壞處"——那是十歲小孩就能回答的問題。問題是 "哪一邊更重，為什麼"。

陷阱：購物清單。

一種很常見的答案先給三個好處，再給三個壞處，然後說兩者都很重要。裡面每一點都可能是真的。它依然得分不高，因為任務是比較它們，而文章只是把它們收集了起來。

兩個習慣能治好這一點。

第一，動筆前就決定哪一邊更重，並在引言裡說出來。第二，確保至少有一段明確地把兩邊放在一起對撞。你的文章裡某處應該有一句話，意思是*"這一邊壓過那一邊，理由如下"*。

一個好用的檢驗：有人把你的段落任意調換順序，會不會有損失？如果不會，你是在列舉。如果會，你是在稱重。

題目

More people now work from home instead of travelling to an office every day.

Do the advantages of this development outweigh the disadvantages?

提綱 —— 五行，五分鐘

Verdict: advantages win – but not for everyone. Depends on career stage.

Adv: time. 10 hrs/wk commute unpaid. Money. Parent at 3:30 = job possible at all.

Dis: juniors lose sideways learning. Isolation for people living alone.

WEIGH: the costs have fixes, the commute doesn't. ← this is the essay

End: mix the two, don't go back.

第四行才是關鍵。如果你的提綱裡沒有那一行"稱重"，你的文章就會變成一張清單。

範文

Home working stopped being unusual several years ago and is now a normal arrangement across whole industries. Weighing the two sides, I think the gains are clearly larger, although the balance shifts depending on who is doing the working.

The clearest advantage is time. A commute of an hour each way costs a worker around ten hours a week, unpaid, and returns nothing. Removing it gives that time back to sleep, family or exercise, and all three show up later in how well someone does the job. The money matters too: no fare, no lunch bought near the office. For a parent who must collect a child at half past three, the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all.

The costs are real, but they fall unevenly. The most serious one lands on new employees. Skill in most professions is picked up sideways: overhearing how a colleague handles an angry client, asking the small question that is not worth writing an email about. A junior working alone at home learns the tasks and misses the profession. Isolation is the second cost, and it weighs far more on people who live by themselves.

What decides it for me is that the disadvantages have solutions and the commute does not. A team can meet twice a week, pair new staff with someone experienced, and protect that informal learning on purpose. Nobody has yet found a way to make an hour on a crowded train useful.

The advantages therefore outweigh the disadvantages for most established workers, and the case is much weaker for someone in a first job. That is an argument for mixing the two, not for going back.

(291 words)

它為什麼得分

Task Response. 結論在第二句——*"the gains are clearly larger"*——並且立刻被加上了限定：*"the balance shifts depending on who is doing the*

working." 這個限定不是含糊其辭。它後面被精確地兌現了，就在文章把資深員工和新人分開的時候。

第四段正是這篇文章勝過一張清單的全部理由。"*The disadvantages have solutions and the commute does not*" 是一個比較，不是一個補充。它給出了一邊更重的原因，而不是斷言它更重。

注意最後一句：*"an argument for mixing the two, not for going back."* 文章回答了被問的問題，然後說出這個回答會引出什麼。這就是"展開過的觀點"的樣子——比題目要求多走一步，而不是多舉一個例子。

Coherence and Cohesion. 四段：結論、支持面、代價面、稱重。這個順序不是裝飾。第四段挪不到別處去，因為它依賴前面兩段。這就是本章開頭那個檢驗，通過了。

每段都早早點出自己的重心——"*The clearest advantage is time.*" / "*The costs are real, but they fall unevenly.*" / "*What decides it for me is...*" 你只讀這三句就能把論證重建出來。

Lexical Resource. 精確體現在動詞和具體細節上。

- "*picked up sideways*" —— 多數人需要一整句才能表達的意思。
- "*learns the tasks and misses the profession*" —— 對比就長在句子裡面，而不是圍在外面。
- "*ten hours a week, unpaid*" —— *unpaid* 一個詞，勝過一整句抱怨。
- "*the balance shifts*"、"*the costs fall unevenly*"、"*weighs far more on*" —— 題目自帶的"稱重" 比喻貫穿全文。接過題目自己的意象，是顯得精確的一種既省力又可靠的辦法。

Grammatical Range and Accuracy. "*the money matters too: no fare, no lunch bought near the office*" 裡的冒號，讓兩個片段像清單一樣起作用，而不至於變成一個笨拙的句子。

"the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all" 裡的破折號做的是分號的活，但更有力度。這類標點每篇用一個，不是四個。

同一段在 band 6 的樣子

那個稱重的段落——最重要的一段——降一個檔次。

In my view, the advantages are more than the disadvantages. Firstly, the companies can save money on the office. Secondly, the workers are more happy and they can spend time with their family. Moreover, it is also good for the environment because there is less pollution from the cars. Therefore, I think that working from home has more advantages than disadvantages.

變了什麼？

- **它不再稱重，開始列舉。** 本該做比較的那一段裡冒出了三個新的好處。壞處一次都沒提。這就是那個 陷阱，值得把這段讀兩遍，去體會掉進去有多自然。
- **"Firstly, Secondly, Moreover, Therefore."** 五句話裡四個路標。它們指向一個並不存在的結構——每一項都只是又一個好處，所以只有 *Moreover* 是誠實的。
- **"More happy."** 一個小錯誤，而且是會反覆出現的那一類。
- **結論把引言一字不差地重說了一遍。** 這一段什麼也沒添加，所以結尾沒有可落腳的地方。
- **新觀點出現在最後一段。** 公司省錢和汙染在結論裡第一次出現，而且從未展開。兩個都是好觀點。兩個都該放在第二段，或者乾脆不要。

2.4 Problem and solution

"What problems does this cause, and what can be done about it?" (也會以這種形式出現：*"What are the causes, and what solutions can you suggest?"*)

這個題型在問什麼

兩個部分，而且它們必須對得上。

第一部分問出了什麼問題。第二部分問該怎麼辦。兩者都需要真正的段落——這不是一道在末尾外掛一個觀點的題。

陷阱：回答了另一個問題的解決方案。

這是這個題型特有的失誤，而且在自己的文章裡很難發現。文章點出兩個問題，然後給出兩個方案，而方案與問題並不對應。讀者立刻就會察覺；作者幾乎從不。

補救辦法是機械的。在提綱裡，從每個方案畫一條線回到它所解決的那個問題。如果某個方案沒有線，就刪掉它，無論它多好。如果某個問題沒有線，要麼解決它，要麼就別提它。

另外注意，"problems" 和 "causes" 是不同的問題。*What problems does this cause* 問的是後果——由此產生了什麼。*What are the causes* 問的是什麼導致了它。看清你拿到的是哪一個。答錯了是 Task Response 的失敗，不是小疏忽。

題目

In many cities, young people on average salaries can no longer afford to buy a home.

What problems does this cause, and what can be done about it?

提綱 —— 五行，五分鐘

P1: delayed lives – children postponed, birth rates fall. Rent transfers income to owners.

P2: cities lose essential workers – nurses/teachers can't live near centre.

S1 → P1&P2: build more, modest homes. Vienna.

S2 → P1: tax empty/second homes. Faster than building.

End: obstacle is political, not technical. Owners benefit from high prices.

那些箭頭才是重點。在寫下第一個詞之前，每個方案就已經綁定到了一個編號的問題上。

範文

In most large cities, someone earning an average salary can no longer expect to buy a place to live. The consequences reach well beyond housing itself, and the available remedies are slower and less popular than governments usually admit.

The first problem is that people postpone the rest of their lives. Couples who cannot afford a home delay having children, often past the point at which they wanted them, and birth rates in expensive cities have fallen

accordingly. Renting indefinitely also transfers a large share of a young worker's income to somebody who already owns property, so the gap between the two groups widens every year without either of them doing anything. The second problem is that cities lose the workers they depend on. When nurses, teachers and drivers cannot live within an hour of the centre, the city stops working properly, and higher salaries do not fix it, because what is short is housing rather than money.

The most direct remedy is to build far more homes, and specifically the modest kind that first-time buyers actually need rather than the expensive flats that are most profitable. Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs within reach of ordinary salaries for decades. Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker: taxing empty and second properties heavily, which several countries have now begun, discourages buying housing purely as an investment.

Neither measure is welcome to existing owners, whose wealth depends on prices staying high. That is the real obstacle, and it is political rather than technical. We are not short of ideas.

(287 words)

它為什麼得分

Task Response. 題目的兩半都在完整的段落裡得到了回答，而且兩半是連著的。多建房同時對應兩個問題——供給上來了，年輕家庭買得起，必要崗位的人也能住得近。房產稅則專門對應第一個問題。沒有提出任何一個什麼都不解決的方案。

文章回答的也確實是它拿到的那個問題。題目問的是 *problems caused*，它給的就是後果：推遲生育、收入轉移、城市留不住人。它始終沒有飄到房價的 *causes* 上去，而那是隔壁那道題，也是最容易在無意中去回答的一道。

最後一句在悄悄幹活。*"We are not short of ideas"* 把上面所有內容重新定了性：問題不在知識，而在政治。這比題目多走了一步，而這正是"展開過的回答"與"完整的回答"之間的差別。

Coherence and Cohesion. 一段裡兩個問題，下一段兩個方案，然後一個短收尾。內部路標很少但很準——*"The first problem is..."*、*"The second problem is..."*、*"The most direct remedy..."*——而且用在讀者確實需要幫忙計數的地方，那是路標唯一配得上佔位置的場合。

"Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker" 是全文的樞紐。它承認第一個方案的弱點，並用這個弱點引出第二個方案。這裡的銜接來自論證本身，不來自連接詞。

Lexical Resource. 留意抽象名詞上的精確，那正是多數 band 6 文章發軟的地方：

- *"transfers a large share of a young worker's income"* —— 不是 "wastes money"。
- *"what is short is housing rather than money"* —— 九個詞給出全部診斷。
- *"discourages buying housing purely as an investment"* —— *purely* 一個詞，扛起了"住房"與"資產"之間的全部區別。
- *"welcome to existing owners"*、*"political rather than technical"* —— 樸素的詞，嚴絲合縫。

Grammatical Range and Accuracy. *"Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs..."* 是全書最有野心的句子。主語和謂語被一長段插入語隔開，句子依然站得住。

每篇文章嘗試一個這樣的句子。不是三個。如果你沒把握它能撐住，就寫兩個乾淨的句子——準確性和多樣性是一起評的，而一個垮掉的野心句在兩邊都輸。

同一段在 **band 6** 的樣子

給方案的那一段，降一個檔次。

There are some solutions for this problem. Firstly, the government should build more houses for the people, then the price will go down and everyone can buy a house. Secondly, the government should give money to young people to help them. Moreover, people should try to save more money every month and not spend it on unnecessary things like expensive coffee.

變了什麼？

- **第三個方案什麼都沒回答。** 個人儲蓄不觸及文章提出的任何一個問題，而且悄悄把責任推給了文章本來要討論的那群人。一個不與既定問題相連的方案，比沒有方案更糟，因為它暴露了兩半是分開寫的。
- **"Give money to young people"** 聽著有幫助，實際會讓問題更糟——買家更多，房子照舊，價格更高。方案需要一句它為什麼有效。沒有這句，考官無法判斷這個想法是推理出來的還是猜出來的。

- **"For the people"、"everyone can buy a house."** 過度籠統。
Band 7 的版本說的是 *modest homes for first-time buyers*，那是一個你真能守得住的主張。
- **"Firstly, Secondly, Moreover"** 再一次標記的是一張清單，不是一條論證。
- **通篇沒有例子。** Vienna 只花了原作者六個詞，就把主張變具體了。

這一段的英語並沒有弱多少。弱的是思考，而 Task Response 正是它顯形的地方。

2.5 Two-part question

"Why is this happening? Is it a positive or negative development?"

這個題型在問什麼

就是它字面說的：兩個獨立的問題，兩個都需要被好好回答。

這個題型有時被稱作 "direct questions" 作文。兩個問題通常性質不同——一個要解釋，一個要判斷——這正是它彳亍的地方。

陷阱：第二個問題只用一句話回答。

幾乎所有人都能把第一個問題答得不錯。它具體，可說的很多。然後文章的時間和篇幅告急，第二個問題在接近結尾處得到一行字，通常是 *"In my opinion this is a positive development."*

兩個問題分量相同。把其中一個答一半，無論另一半多強，都會限制 Task Response。

必要的话，先給第二個回答列提綱。並且給它自己的段落——住在結論裡的判斷永遠讀起來像是補上去的，因為它就是。

題目

Many people now buy second-hand clothes instead of new ones.

Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

提綱 —— 五行，五分鐘

Verdict FIRST (so it doesn't get squeezed): positive, with one real cost.

Why 1: cheap new clothes wear out fast – buying used is cheaper over time. Wool coat.

Why 2: environmental, esp. young. Resale apps made it easy – intention existed, market didn't.

Positive: displaces manufacture; weakens "clothes are disposable".

Cost: charity shop prices rise, pushes out people buying from necessity. → more supply, not fewer buyers.

把判斷寫在第一行，是針對那個陷阱的刻意防禦。只要它在提綱裡，它就會得到一個段落。

範文

Buying clothes second-hand once suggested that a person could not afford new ones. Over the past decade it has become an ordinary choice, and in some circles a fashionable one. Two forces explain the shift, and on balance I consider it a positive development.

The first reason is cost, and it has moved in an unexpected direction. New clothing is cheaper than it has ever been, but it is also made to last a much shorter time, so someone who repeatedly buys new often spends more than someone who occasionally buys something well made and used. A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today. The second reason is environmental concern, which is strongest among younger buyers. The clothing industry produces an enormous volume of waste, and people who have grown up hearing this are less willing to add to it. Resale websites and apps then made acting on

that belief simple, which is the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did.

I regard the change as positive for two reasons. It reduces waste directly, because a garment worn by a second owner replaces the manufacture of a new one. More importantly, it weakens the assumption that clothing is disposable, and that assumption does more damage over time than any individual purchase.

There is one genuine cost. As buying used becomes fashionable, prices in charity shops rise, and those who shop there out of necessity are pushed out. That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less.

(292 words)

它為什麼得分

Task Response. 數一數每個問題分到了幾段。一個長段解釋 *why*，帶兩個展開的理由。一個段落給出 *判斷*，也帶自己的兩個理由。第四段提出針對該判斷的最有力反駁，並回應它。

正是最後那一段讓這篇文章顯得成熟。作者取了立場，然後主動去找反對它的最好論證，並誠實地處理，而不是假裝它不存在。這花了三句話，而它就是“一個觀點”與“一個經過掂量的觀點”之間的差別。

注意判斷出現在引言裡——“*on balance I consider it a positive development*”——遠在為它辯護的那一段之前。這個題型的陷阱是結構性的，而引言就是你拆除它的地方。

Coherence and Cohesion. “*The first reason is cost*” 和 “*The second reason is environmental concern*” 待在同一段裡，而不是各佔一段。這是

有意的選擇：兩者屬於同一個問題，把它們放在一起，就告訴了讀者第一問的回答在哪裡結束、第二問的回答從哪裡開始。

"the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did" 裡的冒號是全書最利落的銜接動作。它把一個概括的主張接到它的精確含義上，不用任何連接詞。

Lexical Resource. 這篇文章一次也沒用 "eco-friendly"、"nowadays" 或 "trend"，而這個話題通常就往那兒去。

- *"in some circles a fashionable one"* — *circles* 精確而不張揚。
- *"displaces" / "replaces the manufacture of a new one"* — 講的是機制，不是情緒。
- *"those who shop there out of necessity"* — 精確，而且特意不說 "poor people"。
- *"falling on the people least able to absorb it"* — 對於代價而言，*absorb* 是對的動詞。

Grammatical Range and Accuracy. 看最後兩句。"*That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less.*"

句中插入的 *though* 是一個細小而自然的處理，非母語作者很少嘗試，而這裡完全正確。結尾的平行結構 — *for increasing supply ... for buying less* — 讓對比落地，不需要連接詞來宣告。

同一段在 band 6 的樣子

那個給判斷的段落——通常被擠掉的那一段——降一個檔次。

In my opinion, I believe that this is a positive development because it is good for the environment and also people can save their money. Nowadays, the pollution is a very big problem in the world and we should protect our planet for the future generations. In conclusion, buying second-hand clothes is a good trend and more people should do it.

變了什麼？

- 它重複了第一問，而不是回答第二問。成本和環境本來是這件事為什麼在發生的原因。在這裡它們又回來充當這件事為什麼好的原因。段落看起來滿，實際什麼也沒加，而這正是這個題型被答得不足的 最常見方式。
- **"Protect our planet for the future generations."** 背誦來的，與衣服無關，而且是考官讀過幾千遍 的那類句子。它拉低而不是抬高 Lexical Resource ——見 3.1。
- **"Nowadays"、"a very big problem in the world"、"a good trend."** 三個含糊的說法，而原文寫的是 *displaces the manufacture of a new one* 和 *weakens the assumption that clothing is disposable*。
- 通篇沒有任何反駁。Band 7 版本的第四段在這裡沒有對應物。什麼都沒被掂量過，所以這個判斷對 作者來說不需要付出任何代價。
- **"In my opinion, I believe"** —— 又一次重複，而且 **"In conclusion"** 出現在一個並非結論的段落上。

Part 3 — 是什麼把人按在 band 6

這一部分請在你寫過三四篇文章之後再讀，不要提前。它是一份具體習慣的清單，而當你能在裡面認出自己的文章時，它有用得多。

這些都不是戲劇性的錯誤。正因如此它們才活得下來。戲劇性的錯誤第一個看到的老師就會改掉；這些看起來就像正常的寫作。

3.1 背誦來的句式

從這裡開始，因為這是人們以為在幫自己的那個習慣。

"It is a well-known fact that..." "Since time immemorial, humans have..." "This essay will discuss both sides of this controversial issue." "In today's modern world, technology plays a vital role in our daily lives."

這些是從網站上學來、在幾百萬篇文章裡重複的句子。考官每一句都讀過幾千遍，而且他們受過訓練，會略過那些可以掛在任何題目上的語言。

代價比"中性"更糟。Lexical Resource 獎勵的是為這一道題挑選的詞。背誦來的開頭按定義就不是為這道題挑的，所以它不計入你的詞彙量，而它與你自己句子之間的落差，會讓其餘部分顯得比實際更弱。

有一個簡單的檢驗。這句話原封不動地放進一篇完全不同話題的文章裡，成立嗎？如果成立，刪掉它。

該寫什麼。用只可能屬於這道題的句子開頭。看看 Part 2 的那些引言：*"Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago." "Buying clothes second-hand once suggested that*

a person could not afford new ones." 兩句都不高明。兩句都具體，而具體就是全部訣竅。

3.2 只答了半道題

全書代價最高的錯誤，也是最便宜就能修好的。

Task 2 的題目常常含有兩條指令。*Discuss both views **and** give your own opinion. Why is this happening? Is it a positive or negative development? What problems does this cause, **and** what can be done about it?*

漏掉第二條指令，Task Response 立刻下滑，無論英語多好。你可以是一個穩穩的 band 8 作者，卻因為只答了四分之三道題而在這一項上得 6。

三十秒的修法。動筆之前，把題幹裡每一個指令詞劃出來。不是話題——是指令。然後數一數。把那個數字寫在提綱最上面。

寫完之後，檢查每一條指令你都能指出回答它的那一段。如果兩條指令在同一段裡被回答，其中一條多半答得很薄。

3.3 當裝飾用的連接詞

Firstly. Moreover. Furthermore. In addition. Additionally. Last but not least.

在多數人的學習經歷裡，某個老師說過連接詞能改善銜接。結果就是每一段都以一個連接詞開頭的文章，而那個詞主要是為了"換著用"才挑的。

銜接不是路標的事。它關乎意思是否真的連得上。指錯方向的路標比沒有路標更糟，而放在轉折前面的 *Moreover*，或者放在並不由此推出的內容前面的 *Therefore*，會精確地告訴考官你的掌控力到哪裡為止。

回頭看 2.1 的範文。它幾乎沒有連接詞，卻很好跟——因為每一段都在回答上一段提出的問題。

一條管用的規則：允許自己在一篇文章裡用三個連接詞。把它們花在讀者確實需要幫忙計數的地方，通常是 *The first problem / The second problem*。其餘所有地方，讓句子本身去做連接。"*The problem is what it assumes.*" "*What decides it for me is...*" "*The argument for primary school rests on something different.*"

3.4 沒有重心的段落

Band 7 的段落只有一個意思。你應該能用六個字說出它是什麼。

它有兩種壞法。第一種是一段裡有兩個意思，通常由 *Moreover* 連著，而第二個意思本該有自己的篇幅，現在只分到三句話。第二種是一段只有半個意思——提出一個主張，然後換著說法重複，直到看起來夠長。

檢驗。只讀你每一段的第一句，按順序讀。如果單憑這些句子就能講出整條論證，你的分段是有效的。在那五篇範文上試試；五篇都通得過。

實用形狀。第一句說出意思。第二句解釋它。第三句用具體的東西支撐它。第四句說出由此得出什麼。四到六句是一段；兩句是一條筆記，九句是兩段。

3.5 多樣性對準確性

這兩者往相反方向拉扯，而理解這個取捨，比任何詞彙表都值錢。

Grammatical Range and Accuracy 是一項標準，兩個半邊。只寫簡短的簡單句，你會很準確，但多樣性會把你封在 6 分上下。去嘗試長而有野心的結構並把它們寫垮，多樣性有了，準確性同樣把你封在 6 分上下。兩條路通向同一個地方，這就是為什麼有些人語法進步了卻看不到分數變化。

中間那條路比人們以為的更窄：兩三個你不用想就能用對的複雜結構。不是十個。三個，可靠的。

對 band 7 來說，這三個就夠：

1. 一個定語從句。"*Cities which have taken this seriously have held costs down.*"
2. 一個條件句。"*An early start only helps if the teaching is good.*"
3. 一個前置狀語從句。"*Where trained specialists exist, primary school is the better time to begin.*" "*Although the costs are real, they fall unevenly.*"

每個在一篇文章里正確地用上兩三次，再刻意摻進一些短句。那就是真正的句式多樣性，而且其中每一個，今天的 band 6 作者都夠得著。

關於野心。 每篇文章可以有一句超出你把握之外。一句。如果它垮了，代價不大；如果你嘗試五句垮了三句，考官看到的是一個模式，而模式正是準確性那一半在衡量的東西。

關於短句。 它們不是弱點。"*We are not short of ideas.*" "*Three, reliable.*" 長句之後的一個短句讀起來是掌控，而掌控正是你要展示的東西。

3.6 不是例子的"例子"

"For example, many people believe this." "For instance, there are a lot of studies about this topic." "For example, in some countries the situation is very different."

這些都不是例子。每一句都是一個籠統的陳述，前面戴了 *example* 這個詞，而加上這個詞並不會讓意思變具體——它只會讓人注意到：具體的東

西根本沒有來。

例子裡至少有一件具體的東西：一個地方、一個數字、一個人、一個你能想像出畫面的情境。

在範文之間對比一下：*"London saw traffic inside its charging zone fall sharply."* *"Vienna with its long public housing programme."* *"My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages."* *"A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today."*

你可以編。Task 2 不是研究考試，沒有人核對你的事實。那位表姐可以並不存在。被衡量的是你能否用具體的東西支撐一個主張，而編出來的具體完全能勝任這份工作。含糊的真話不能。

每個主體段一個例子就夠。兩個通常多了一個，因為第二個佔掉了展開這個意思所需要的篇幅。

3.7 最後五分鐘

還剩五分鐘時，停筆檢查。按這個順序，因為這是每秒能撈回最多分數的順序。

1. **結論還和引言對得上嗎？** 如果你的立場移動了，就改引言——它只有一句，而它保護的是你最大的 那項標準。
2. **題目裡的每一條指令，都有一個你能指出來的段落在回答它嗎？** 拿它和你寫在提綱頂上的數字對一下。
3. **冠詞和複數。** *a / the / 不加冠詞*，以及單數對複數。對多數學習者來說這是全世界最頻繁的錯誤，而且掃讀起來很快。
4. **主謂一致**，尤其在你的長句裡，主語和謂語已經離得很遠。

5. **你重複了的詞。** 如果一個詞出現了四次，其中一次值得換掉——但只在你對替換詞有把握的時候。

不要重寫那些你只是不太喜歡的句子。只剩五分鐘時，重寫一個句子就是一次新的犯錯機會，而分數並不在你不滿意的地方。

Part 4 — 練習，以及最後一週



4.1 十道題

每個題型兩道。每一對裡，第一道偏 Academic，第二道偏 General Training——但兩種考試都可能出到任何一道，所以兩道都寫。

十道題全部為這本書而寫。

這裡沒有範文答案，這是有意的。五篇範文在 Part 2，已經被仔細拆解過。如果每道題都配一篇範文，你會讀十篇文章而一篇也不寫，而讀文章並不會讓寫作變好。

給自己 40 分鐘。五分鐘列提綱，三十分鐘寫，五分鐘檢查。

Opinion

1. Universities should offer places only to students with the highest examination results, whatever their background. To what extent do you agree or disagree?

2. Employers should not be allowed to contact their staff about work outside working hours. To what extent do you agree or disagree?

Discussion

3. Some people think entry to museums should be free for everybody. Others argue that charging for entry is what allows museums to look after their collections properly. Discuss both views and give your own opinion.
4. Some people spend their whole lives in the town where they were born. Others move frequently for work or study. Discuss both views and give your own opinion.

Advantages and disadvantages

5. Many universities now teach their courses in English rather than in the local language. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?
6. More people living in cities are choosing to keep a pet. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?

Problem and solution

7. In many countries, fewer young people are choosing to become teachers. What problems does this cause, and what can be done about it?
8. In many neighbourhoods, people no longer know the people living next door. What problems does this cause, and how could the situation be improved?

Two-part question

9. People in many countries are having children later in life than in the past. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?
10. Many people now watch films at home rather than going to a cinema. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

4.2 給自己的文章打分

你沒法誠實地給自己一個 band 分數，試圖這麼做只是浪費一個晚上。你能做的，是檢查那些把 6 和 7 分開的具體事項。

對著你自己的文章回答下面這些。把答案寫下來——想一句"應該沒問題"不等於回答。

Task Response

- 哪一句陳述了我的立場？把它抄出來。
- 結論說的和那一句是同一件事嗎？
- 題目裡有幾條指令？哪一段回答了每一條？
- 我回答的是那個精確的主張，還是籠統的話題？

Coherence and Cohesion

- 只讀每段的第一句。它們單獨能講出整條論證嗎？
- 第二段唯一的那個意思是什麼？用六個字說出來。
- 我用了幾個連接詞？刪掉一半，讀者會跟丟嗎？

Lexical Resource

- 把每個含糊的詞圈出來：*good, bad, very, a lot of, things, nowadays, important*。有幾個？
- 這裡有沒有哪一句可以出現在任何別的話題的文章裡？刪掉它。
- 我有沒有在常見詞更精確的地方用了生僻詞？

Grammatical Range and Accuracy

- 有幾句是一個錯誤都沒有的？數出來。這才是有意義的那個數字。
- 定語從句、條件句、前置狀語從句，我是不是各用了至少一次？
- 我的句子是不是長度都差不多？

最有用的習慣是把自己的文章留著。寫一篇，放三天，然後用這份清單去評它。當天看不見的錯誤，到週四就一目瞭然。

4.3 最後七天

如果你的考試就在下週，下面這些仍然值得做。

值得做

- **計時寫四篇完整的文章。** 你最沒把握的那幾個題型各一篇。計時；如果你考紙筆就手寫；不查詞典。到了這個時候，這是唯一能可靠地推動什麼的活動。
- **修掉你最常犯的三個錯誤。** 不是所有錯誤——是那三個反覆出現的。翻看你批改過的文章，找出模式，寫在一張卡片上。對多數人來說是冠詞、複數，或者長句裡的主謂一致。
- **把 3.5 裡你的三個複雜結構練熟，** 直到不用想就能用出來。
- **弄清 270 個詞在你的字跡裡是什麼樣子。** 數一頁，一次就夠。

不值得做

- **背詞彙表**。這周學的詞會被用得稍微偏一點，而"稍微偏一點"對 Lexical Resource 來說，比你已經 掌握的常見詞更糟。
- **背引言或"萬能句式"**。見 3.1。這會實實在在地拉低你的分數。
- **再讀更多範文**。這本書裡你有五篇，而且讀透了。第六篇改變不了什麼；你自己的第四篇文章可以。
- **押題**。話題總在同樣那十幾個領域裡輪轉。準備題型有用，準備話題沒用。

考試當天

把題目讀兩遍。劃出指令。花掉那五分鐘列提綱——壓力之下這是人們最先放棄的一件事，而它恰恰是同時影響兩項標準的那一件。

然後寫得樸素，只論證一個立場，並留出檢查的時間收尾。

結語

現在你知道四項標準是什麼，在每一項裡 6 和 7 的差別在哪，五種題型各自在問什麼，以及是哪些習慣把你按在原地。

老實說，這已經是絕大部分了。剩下的是文章——計時寫出來，放三天，再照著 Part 4.2 誠實地評一遍。

祝你考試順利。

關於這些書

這本書是免費的。它就是為了送出去而寫的，你可以把這個文件轉給任何正在備考的人——同學、學習小組、老師。不需要許可，也不需要付費。

更多免費書在 **freeieltsbooks.net**。

下週再來

趁現在還想著，把地址記下來：**freeieltsbooks.net**

把它存進書籤，或者在手機上設一個下週的提醒——我們還在加新書。網站上會顯示最後更新的日期，你一眼就能看出上次來過之後有什麼變化。

沒有什麼要註冊的，也不用留郵箱。提醒是你自己的，在你自己的手機上——那是我們聯繫你的唯一方式，我們也更願意這樣。

本版更新於 2026 年 8 月。

獨立出版物——與 IELTS Partners 無隸屬關係，亦未獲其認可。

本書中的每一道題目和每一篇範文都是為它而寫的。此處未複製任何官方考試材料。