

LIBROS GRATUITOS DE IELTS

Band 7 — Writing Task 2

Lo que realmente cuentan los
examinadores, qué separa un 6 de un 7, y
cinco redacciones modelo analizadas línea
por línea.

Índice

Band 7 Writing Task 2

Part 1 — Cómo se corrige realmente el Task 2

- 1.1 Las cuatro cosas que se cuentan
- 1.2 Band 6 frente a band 7
- 1.3 Los cuarenta minutos
- 1.4 La extensión, y el costo de quedarse corto

2.1 Opinion

2.2 Discussion

2.3 Advantages and disadvantages

2.4 Problem and solution

2.5 Two-part question

Part 3 — Qué mantiene a la gente en band 6

- 3.1 Frases memorizadas
- 3.2 Responder a la mitad de la pregunta
- 3.3 Conectores usados como decoración

3.4 Párrafos sin centro

3.5 Rango contra precisión

3.6 Ejemplos que no son ejemplos

3.7 Los últimos cinco minutos

Part 4 — Práctica, y la última semana

4.1 Diez preguntas

4.2 Corregir tu propia redacción

4.3 Los últimos siete días

El final

Band 7 Writing Task 2

Free IELTS Books — freeieltsbooks.net Actualizado: agosto de 2026

De qué trata este libro

Este libro trata de una sola cosa: el Task 2 del examen de escritura de IELTS.

Es para personas que ya escriben en un inglés razonable y siguen sacando 6 o 6.5. Ese es el resultado más saturado de todo IELTS. La mayoría de quienes se quedan ahí no cometen errores básicos. Cometen un número reducido de errores muy concretos, y nadie les ha dicho cuáles son.

Cada redacción de este libro se escribió específicamente para él. Aquí no hay exámenes antiguos ni "preguntas reales de examen" — esas pertenecen a quienes administran el examen, y copiarlas sería un robo. Las preguntas de este libro están escritas en el mismo estilo, y eso es todo lo que necesitas.

¿Academic o General Training?

Ambos. Task 2 es la misma tarea en los dos exámenes, y se corrige de la misma manera.

La única diferencia es el matiz. Las preguntas de Academic tienden hacia temas públicos: gobierno, investigación, tecnología. Las de General Training tienden hacia la vida diaria: trabajo, vecinos, dinero, familia. Los cinco tipos de pregunta de Part 2 son idénticos, y las redacciones se corrigen según los mismos cuatro criterios.

Las preguntas de este libro están mezcladas a propósito. Si te presentas a General Training, no te saltes las que suenan académicas. El razonamiento es el mismo.

Cómo usarlo

Lee Part 1 una vez, con calma. Es breve, y todo lo demás depende de ella.

Luego trabaja Part 2 un capítulo a la vez. No leas los cinco de una sentada. Lee el tipo de pregunta, tapa la redacción modelo, escribe tu propia respuesta en 40 minutos, y solo entonces lee la nuestra. Leer una redacción modelo sin haber escrito la propia se siente productivo y no enseña casi nada.

Part 3 es una lista de los hábitos concretos que mantienen a la gente en 6. Léela después de haber escrito tres o cuatro redacciones, cuando puedas reconocerte en ella.

Part 4 tiene diez preguntas sin redacciones modelo. Eso es deliberado.

Una nota honesta

Ningún libro puede prometerte un resultado. Quien te promete un band te está vendiendo algo.

Lo que este libro sí puede hacer es mostrarte, en detalle, cuál es realmente el estándar, para que dejes de adivinar. Escribir sigue siendo cosa tuya.

© 2026 OurSharedCode — freeieltsbooks.net. Este libro es una publicación independiente, distribuida gratuitamente con fines educativos.

IELTS® es una marca registrada de British Council, IELTS Australia Pty Ltd (propiedad de IDP Education) y Cambridge English (parte de Cambridge University Press & Assessment) — en conjunto, los 'IELTS Partners'. Esta publicación y su autor no están afiliados, patrocinados, avalados ni aprobados por los IELTS Partners; 'IELTS' aparece en el título y en el texto únicamente para describir el tema de este libro.

Todas las preguntas, respuestas modelo y explicaciones son obra original del autor; no se reproduce ningún material oficial de IELTS. Para información oficial y actualizada sobre el examen, visita ielts.org.

Puedes compartir este libro libremente en su forma completa y sin modificar. No puede venderse. Las donaciones voluntarias cubren únicamente los costes de alojamiento, dominio y traducción; no se vende ningún material, y las donaciones no tienen relación con los IELTS Partners.

Part 1 — Cómo se corrige realmente el Task 2



1.1 Las cuatro cosas que se cuentan

Tu redacción no recibe una sola nota. Recibe cuatro, y se promedian.

La mayoría de la gente lo sabe y aun así escribe como si hubiera una sola. Vuelcan su esfuerzo en el vocabulario, porque el vocabulario parece lo que hace que un texto se vea inteligente, y pierden puntos en un lugar completamente distinto.

Aquí están los cuatro criterios, con la pregunta llana que el examinador realmente se hace.

Task Response — ¿respondiste toda la pregunta, y dijiste lo que piensas?

No parte de la pregunta. Toda. Si la pregunta tiene dos partes, ambas necesitan párrafos reales. Si pregunta qué piensas, tu opinión tiene que

ser visible y tiene que mantenerse igual desde el primer párrafo hasta el último.

Coherence and Cohesion — ¿puede el lector seguirte sin tener que volver atrás?

Esto es cuestión de orden, no de conectores. ¿Puede alguien leer tu redacción una vez, a velocidad normal, y no tener que releer nunca una frase para entender con qué se conecta? Eso es coherencia. Cada párrafo debe tener una sola idea, y el lector debe poder decir cuál era.

Lexical Resource — ¿usas la palabra correcta?

No la palabra impresionante. La correcta. El rango importa, pero la precisión importa más. Una palabra común usada con exactitud siempre gana a una palabra rara usada casi bien.

Grammatical Range and Accuracy — ¿varías tus frases sin romperlas?

Dos cosas a la vez, y tiran en direcciones opuestas. Necesitas variedad, así que solo frases cortas y simples te van a estancar. También necesitas precisión, así que frases complejas que se desmoronan también te van a estancar.

La parte que debería cambiar cómo estudias

Las cuatro notas se promedian. Así que la más débil arrastra a todas las demás.

Supongamos que tienes un 7 en vocabulario, un 7 en gramática, un 7 en coherencia — y un 5 en Task Response, porque solo respondiste la mitad

de la pregunta. Tu promedio es 6.5. Con todo ese inglés, y el resultado viene de lo que te llevó treinta segundos arruinar.

Por eso la gente se estanca. Siguen mejorando el criterio en el que ya son mejores. Si quieres avanzar, encuentra el más bajo y trabaja en él.

1.2 Band 6 frente a band 7

Esta es la página más útil del libro. Todo lo de Part 2 remite a ella.

	Una respuesta band 6	Una respuesta band 7
Task Response	Responde la pregunta, pero algunas partes quedan flojas. La opinión está en algún lugar, pero se diluye o aparece tarde	Responde cada parte. La postura es clara en la introducción y no cambia hasta el final. Las ideas están desarrolladas, no solo enumeradas
Coherence and Cohesion	Organizada a grandes rasgos. Aparecen conectores, a veces los equivocados, a veces demasiados. Los párrafos pueden contener dos ideas o media idea	El argumento avanza un paso por párrafo. Cada párrafo se abre con la idea de la que trata. La conexión es en su mayoría invisible, porque las ideas ya se conectan solas
Lexical Resource	Palabras suficientes para cumplir. Algunas elecciones equivocadas y colocaciones raras, pero el sentido sobrevive	Rango suficiente para ser exacto y no repetirse. Las palabras poco comunes aparecen donde encajan, no como adorno. Los errores son demasiado escasos para distraer
Grammatical Range and Accuracy	Aparecen frases cortas y largas, pero las largas se rompen más a menudo. Los errores son frecuentes, aunque normalmente no detienen al lector	Varios patrones de frase manejados con soltura. Se podría leer casi toda la redacción sin encontrar nada erróneo

Lee otra vez la columna de la derecha y fíjate en lo que *no* está.

No hay "vocabulario sofisticado". No hay "estructuras avanzadas". No hay palabras largas. Band 7 no es band 6 con adornos añadidos. Es band 6 hecho de forma limpia, completa y deliberada.

Eso son buenas noticias. Significa que la distancia es menor de lo que parece, y que el trabajo es concreto en lugar de vago.

1.3 Los cuarenta minutos

Tienes unos 40 minutos para Task 2. Úsalos así.

5 minutos — planificar. 30 minutos — escribir. 5 minutos — revisar.

Casi nadie dedica esos primeros cinco. Se siente como perder tiempo de escritura. Aquí está el argumento que debería cambiar tu opinión.

Una redacción sin plan no pierde puntos en un solo sitio. Los pierde en dos. Task Response sufre, porque encuentras tu opinión real en el tercer párrafo y la introducción ya no coincide con ella. Coherence sufre al mismo tiempo, porque el orden de tus párrafos es el orden en que las ideas fueron llegando por casualidad.

Dos criterios de cuatro. La mitad de tu nota, dañada por los mismos cinco minutos que creíste ahorrar.

Un plan no necesita frases completas. Necesita una postura, dos ideas principales, un ejemplo para cada una y el orden. Cinco líneas de notas. Verás exactamente cómo se ve eso en cada capítulo de Part 2.

1.4 La extensión, y el costo de quedarse corto

Debes escribir al menos 250 palabras. No es una sugerencia, y la penalización se aplica directamente.

Dos puntos prácticos.

Sabe cómo se ven 250 palabras en tu propia letra. Cuenta las palabras de una página completa que hayas escrito, una vez, y recuerda el número. En el examen no tendrás tiempo de contar, y equivocarse el cálculo en cualquier dirección sale caro.

Más largo no es mejor. Apunta a unas 270 a 290 palabras. Más allá de eso, normalmente estás repitiéndote, y la repetición se nota. Una redacción de 400 palabras no es más sólida; suele ser una redacción de 280 palabras con relleno, y el relleno te cuesta puntos en Lexical Resource y en Task Response al mismo tiempo.

Escribe lo suficiente para desarrollar bien dos ideas. Luego para.

2.1 Opinion

"To what extent do you agree or disagree?"

Qué pide este tipo de pregunta

Pregunta qué piensas, y con cuánta fuerza.

Se te da una afirmación y se te pide que tomes una postura sobre ella. Puedes estar de acuerdo, en desacuerdo, o de acuerdo con parte de ella. Las tres son seguras. Lo que no es seguro es no tener ninguna postura.

La trampa: la redacción que cambia de opinión en silencio.

Esta es la forma más común de perder puntos de Task Response en una pregunta de tipo opinion. El autor está de acuerdo en la introducción, dedica el segundo párrafo a enumerar la otra postura porque se sentía equilibrado, y llega a una conclusión que ya no coincide con la apertura. Nada en ella es incorrecto. Simplemente no sostiene una postura, y sostener una postura es la tarea.

Si estás de acuerdo con parte de la afirmación, di exactamente con qué parte en la introducción. "En parte" es una postura. "Depende" no lo es.

La pregunta

Some governments charge drivers a fee to enter the centre of a city during busy hours. Some people say this is the best way to reduce traffic.

To what extent do you agree or disagree?

El plan — cinco líneas, cinco minutos

Position: charge works, but not BEST. Public transport is better.

P1: yes it works – free driving = no reason to switch. London, traffic fell.

P2: but only if alternative exists – otherwise rich pay, road refills.

P3: transport removes the reason instead of punishing. Slower, costlier.

End: keep it, but not the best tool.

Fíjate en que no hay ni una sola frase completa en ese plan. Fíjate también en que la postura se escribe primero, antes que cualquier idea. Ese orden importa — las ideas elegidas después de fijar una postura tienden a apoyarla.

La redacción modelo

Charging drivers to enter city centres at peak times has become common in large cities, and it does reduce the number of cars on the road. I do not believe it is the best solution, however. Congestion charging treats the symptom, while better public transport treats the cause.

The case for the charge is straightforward. Driving into a busy centre is currently free, so people who could travel another way have no reason to. Putting a price on it changes that calculation immediately. London saw traffic inside its charging zone fall sharply within a year of introducing the scheme, and the money raised can be spent on roads and buses. As a short-term measure, it works.

The problem is what it assumes. A charge only pushes people out of their cars if they have somewhere else to go. In cities where buses are slow and trains are crowded, drivers do not switch; they simply pay, and the road fills up again with those who can afford it. The result is a quieter centre for wealthier drivers rather than a city that moves better. It also does nothing for people who were never driving in the first place, who usually have the worst commute of anyone.

Investing in public transport works the other way round. A train every five minutes removes the reason to drive instead of punishing the choice, and it improves daily life at every income level. It is slower to build and far more expensive, which is exactly why governments prefer the charge.

Congestion charging is a useful tool and I would keep it. I would not call it the best one.

(288 words)

Por qué obtiene una buena nota

Task Response. La postura aparece en la segunda frase y nunca se mueve. Lee la introducción y la conclusión por separado: *"I do not believe it is the best solution"* y *"I would not call it the best one."* La misma tesis, con otras palabras. Así se ve una postura sostenida, y no

requiere ninguna habilidad extra — solo un plan escrito antes de la redacción.

Fíjate también en que la redacción responde a la pregunta real. La afirmación no era "congestion charging funciona". Era que es **the best way**. La redacción discute *best* y concede *works*. Responder a la afirmación precisa, en lugar de al tema general, es la mayor parte de Task Response.

Coherence and Cohesion. Cuatro párrafos, cuatro funciones: postura, el argumento a favor, el fallo, la mejor alternativa. Cada párrafo declara su centro en la primera frase — "*The case for the charge is straightforward.*" / "*The problem is what it assumes.*" Se podrían leer solo las frases de apertura y aun así seguir el argumento.

Cuenta los conectores. Casi no hay ninguno. Ni un "Firstly", ni un "Moreover", ni un "In conclusion". Los párrafos se conectan porque cada uno responde a una pregunta planteada por el anterior. Eso es la cohesión haciendo su trabajo de forma invisible, y puntúa más alto que las señales explícitas.

Lexical Resource. El vocabulario es en su mayoría corriente. Lo que lo eleva es la precisión:

- "*treats the symptom ... treats the cause*" — una sola metáfora, usada una vez, que sostiene todo el argumento.
- "*changes that calculation*" — mejor que "makes people think again", porque dice qué tipo de pensamiento.
- "*the road fills up again with those who can afford it*" — toda la crítica en una sola cláusula.

No hay aquí ninguna palabra que un autor de band 6 no conozca ya. La diferencia está en elegir las.

Grammatical Range and Accuracy. La longitud de las frases varía deliberadamente. El párrafo sobre el fallo se extiende, y luego aterriza en una frase corta. La redacción termina con dos frases cortas, y por eso el final se siente decidido en lugar de apagarse poco a poco.

El punto y coma en "*drivers do not switch; they simply pay*" vale la pena copiarlo. Une dos ideas que van juntas sin un conector, y es difícil usarlo mal.

El mismo párrafo en band 6

Aquí está el tercer párrafo reescrito una banda más abajo. La idea es idéntica.

However, there is also a problem with this. If people don't have other ways to travel, they will not stop driving. In many cities the buses are very bad and the trains are always full of people. So the rich people will just pay the money and continue to drive their cars, and the road will be full again. Moreover, it is not good for the poor people who cannot drive anyway.

¿Qué cambió realmente?

- **Falta el centro.** Se abre con "there is also a problem" — pero *¿qué* problema? La versión band 7 lo nombra de inmediato: la tarifa asume que existe una alternativa.

- **"Very bad", "always full", "not good".** Vago donde el original era específico. Esto es una pérdida de Lexical Resource, y tiene que ver con la precisión, no con palabras raras.
- **"Moreover" no hace nada.** La última frase no es un añadido a la anterior; es un grupo de personas distinto. El conector apunta al lector en la dirección equivocada.
- **"The rich people", "the poor people".** El artículo está mal y se repite. Errores pequeños y frecuentes como este son exactamente lo que separa *"errors are frequent"* de *"most sentences have no error"*.

Nada de esto es un desastre. Ese es el punto. Band 6 no es mala escritura. Es escritura ligeramente suelta en cuatro sitios a la vez.

2.2 Discussion

"Discuss both views and give your own opinion."

Qué pide este tipo de pregunta

Dos cosas, y es fácil pasar por alto la segunda.

Debes explicar ambas posturas con justicia — no una bien y la otra en una frase — y también debes decir cuál te parece más fuerte.

La trampa: la redacción equilibrada sin ninguna opinión dentro.

Este es el error más costoso de todo Task 2, porque es invisible mientras escribes. La redacción se ve madura. Da espacio generosamente a ambos lados. Termina con algo como *"both views have advantages and it depends on the situation"* — y no ha cumplido la tarea.

La consigna dice *and give your own opinion*. Si tu opinión no está ahí, Task Response queda limitado sin importar cuán bueno sea el inglés. Un lector debería poder terminar tu redacción y contarle a un amigo de qué lado estabas.

Una cosa más: tu opinión no es un quinto párrafo pegado al final. Ponla en la introducción, y deja que toda la redacción la sostenga.

La pregunta

Some people think children should begin learning a foreign language in primary school. Others believe secondary school is early enough.

Discuss both views and give your own opinion.

El plan — cinco líneas, cinco minutos

Opinion: primary – BUT only with a trained teacher.

View A (secondary): crowded timetable, weak teachers, teens learn grammar faster.

View B (primary): accent window closes ~10; absorb without translating. Cousin example.

Me: B stronger, with the condition. Bad early teaching = worse than none.

End: the real argument is about resources, not children.

Fíjate en que la opinión vuelve a ser la primera línea, antes de escribir ninguna de las dos posturas. Si decides al final, las dos posturas salen desequilibradas y la conclusión llega como una sorpresa.

La redacción modelo

Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago, and not everyone thinks this is an improvement. Both sides have a reasonable case, though I believe the evidence favours starting young.

Those who prefer secondary school usually argue from practicality. Young children learn slowly in formal lessons, and a primary timetable is already crowded with reading, writing and mathematics. An hour of French at the age of seven, taught by someone who barely speaks French, may achieve very little. Teenagers, by contrast, can study grammar deliberately and make visible progress in months. On this view an early start simply wastes time that the basics need.

The argument for primary school rests on something different. It is not about speed but about sound. Children who hear a second language before roughly the age of ten tend to keep a pronunciation close to a native speaker's, and that advantage fades as they get older. They also absorb language without translating it first, a habit most adult learners never recover. My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages; her brother, who moved at fourteen, does not.

I find the second argument stronger, with one condition attached. An early start only helps if the teaching is good. A badly taught primary class is worse than no class at all, because it convinces children the language is dull before they are old enough to judge. Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin.

Both sides are really arguing about resources rather than about children.

(287 words)

Por qué obtiene una buena nota

Task Response. Lee la introducción: *"I believe the evidence favours starting young."* Lee el cuarto párrafo: *"I find the second argument stronger, with one condition attached."* La opinión se enuncia dos veces

y se desarrolla una. Es imposible terminar esta redacción sin conocer la postura del autor.

Ambas posturas reciben además un espacio real — un párrafo completo cada una, y a la que el autor no comparte se le da su mejor argumento, no una versión débil. Eso importa. Una redacción que hace que la postura contraria suene tonta se lee como desequilibrada, y una discusión desequilibrada cuesta puntos de Task Response aunque la opinión sea clara.

La condición del cuarto párrafo es lo que eleva esto por encima de un simple "I agree". *"Only if the teaching is good"* es una postura matizada, y así es como se ven las ideas desarrolladas.

Coherence and Cohesion. La estructura es la más sencilla posible: postura, postura, opinión, cierre. No te avergüences de eso. Las estructuras sencillas son fáciles de seguir, y ser fácil de seguir es justo lo que premia este criterio.

Mira cómo se abre el tercer párrafo: *"The argument for primary school rests on something different."* La palabra *different* hace de conector. Le dice al lector que este párrafo se opone al anterior, sin un solo "However" ni "On the other hand". Luego la siguiente frase dice en qué consiste la diferencia: *"It is not about speed but about sound."*

Lexical Resource. De nuevo, palabras corrientes usadas con exactitud:

- *"argue from practicality"* — tres palabras para una idea en la que la mayoría gastaría una frase entera.
- *"that window narrows sharply"* — una metáfora que continúa la de la frase anterior, no un adorno.

- *"a habit most adult learners never recover"* — *recover* es aquí el verbo preciso. No "get" ni "have".

También vale la pena notar el ejemplo personal. *"My cousin moved country at six"* es concreto, suena verosímil y no cuesta nada. Los ejemplos inventados son perfectamente aceptables en Task 2. Los vagos no lo son.

Grammatical Range and Accuracy. El punto y coma en el tercer párrafo hace un trabajo real: pone a la prima y al hermano uno junto al otro para que el contraste llegue sin necesidad de explicarlo.

Fíjate en *"Where trained specialists exist, primary school is clearly the better time to begin."* Una cláusula antepuesta, cómoda y correcta. Una construcción así por párrafo es más que suficiente. Cinco es presumir, y presumir es donde se rompe la precisión.

El mismo párrafo en band 6

El cuarto párrafo — el de la opinión — reescrito una banda más abajo.

In my opinion, I think that the second argument is better. But it depends on the teacher. If the teacher is good, then the children will learn very well, but if the teacher is not good, then it is not useful and maybe the children will not like the language in the future. So in conclusion I agree with starting in primary school but only in some situations.

¿Qué cambió?

- **"In my opinion, I think"** — la misma idea dos veces. Pequeño, pero es lo primero que se lee y ya marca el nivel.

- **"It depends" llega antes de explicar la condición.** La versión band 7 presenta la condición como una afirmación — *"An early start only helps if the teaching is good"* — y luego la explica. Esta versión dice "it depends" y deja al lector esperando.
- **"Good" y "not good" cargan con todo el párrafo.** Dos usos del adjetivo más vago del inglés, donde el original tenía *badly taught, convinces children the language is dull, trained specialists*.
- **"In some situations"** es el lugar donde la postura se disuelve en silencio. Suena a matiz, pero no nombra nada. Compara: *"Where trained specialists exist."*
- **"So in conclusion"** en medio de la redacción indica que el autor termina porque se le acabaron las ideas, no porque el argumento esté completo.

Las ideas en ambas versiones son las mismas. Solo una de ellas se compromete con algo.

2.3 Advantages and disadvantages

"Do the advantages outweigh the disadvantages?"

Qué pide este tipo de pregunta

Pide que sopeses, no que enumeres.

La palabra que hace el trabajo es **outweigh**. La pregunta no es "cuáles son los puntos buenos y malos" — eso lo respondería un niño de diez años. Es "qué lado pesa más, y por qué".

La trampa: la lista de compras.

Una respuesta muy común da tres ventajas, luego tres desventajas, y luego dice que ambas son importantes. Cada punto puede ser cierto. Aun así puntúa mal, porque la tarea era comparar y la redacción solo recopiló.

Dos hábitos lo arreglan.

Primero, decide qué lado pesa más antes de escribir, y dilo en la introducción. Segundo, asegúrate de que al menos un párrafo enfrente explícitamente ambos lados. En algún punto de tu redacción debe haber una frase que signifique *"esto pesa más que aquello, y he aquí por qué"*.

Una prueba útil: ¿podría alguien reordenar tus párrafos en cualquier orden sin dañar el texto? Si sí, enumeraste. Si no, sopesaste.

La pregunta

More people now work from home instead of travelling to an office every day.

Do the advantages of this development outweigh the disadvantages?

El plan — cinco líneas, cinco minutos

Verdict: advantages win – but not for everyone. Depends on career stage.

Adv: time. 10 hrs/wk commute unpaid. Money. Parent at 3:30 = job possible at all.

Dis: juniors lose sideways learning. Isolation for people living alone.

WEIGH: the costs have fixes, the commute doesn't. ← this is the essay

End: mix the two, don't go back.

La cuarta línea es la que importa. Si tu plan no tiene una línea de sopesado, tu redacción será una lista.

La redacción modelo

Home working stopped being unusual several years ago and is now a normal arrangement across whole industries. Weighing the two sides, I think the gains are clearly larger, although the balance shifts depending on who is doing the working.

The clearest advantage is time. A commute of an hour each way costs a worker around ten hours a week, unpaid, and returns nothing. Removing it gives that time back to sleep, family or exercise, and all three show up later in how well someone does the job. The money matters too: no fare, no lunch bought near the office. For a parent who must collect a child at half past three, the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all.

The costs are real, but they fall unevenly. The most serious one lands on new employees. Skill in most professions is picked up sideways: overhearing how a colleague handles an angry client, asking the small question that is not worth writing an email about. A junior working alone at home learns the tasks and misses the profession. Isolation is the second cost, and it weighs far more on people who live by themselves.

What decides it for me is that the disadvantages have solutions and the commute does not. A team can meet twice a week, pair new staff with someone experienced, and protect that informal learning on purpose. Nobody has yet found a way to make an hour on a crowded train useful.

The advantages therefore outweigh the disadvantages for most established workers, and the case is much weaker for someone in a first job. That is an argument for mixing the two, not for going back.

(291 words)

Por qué obtiene una buena nota

Task Response. El veredicto está en la segunda frase — *"the gains are clearly larger"* — y se matiza de inmediato: *"the balance shifts depending on who is doing the working."* Ese matiz no es una evasiva. Se

responde después, con precisión, cuando la redacción separa a los trabajadores establecidos de los principiantes.

El cuarto párrafo es la razón entera por la que esta redacción supera a una lista. *"The disadvantages have solutions and the commute does not"* es una comparación, no un añadido. Da una razón de por qué un lado pesa más, en lugar de simplemente afirmarlo.

Fíjate en la frase final: *"an argument for mixing the two, not for going back."* La redacción responde a la pregunta planteada y luego dice qué se sigue de esa respuesta. Así se ve una idea desarrollada — un paso más de lo que pedía la pregunta, no un ejemplo más.

Coherence and Cohesion. Cuatro párrafos: veredicto, el caso a favor, el caso en contra, el sopesado. El orden no es decorativo. El cuarto párrafo no se puede mover a ningún otro sitio, porque depende de los dos anteriores. Esa es la prueba del principio de este capítulo, superada.

Cada párrafo nombra su propio centro pronto — *"The clearest advantage is time."* / *"The costs are real, but they fall unevenly."* / *"What decides it for me is..."* Se podrían leer solo esas tres frases y reconstruir todo el argumento.

Lexical Resource. La precisión está en los verbos y en los detalles concretos.

- *"picked up sideways"* — una idea para la que la mayoría necesitaría una frase entera.
- *"learns the tasks and misses the profession"* — el contraste está dentro de la frase, no alrededor de ella.
- *"ten hours a week, unpaid"* — una sola palabra, *unpaid*, hace más que una frase entera de queja.

- *"the balance shifts", "the costs fall unevenly", "weighs far more on"* — la metáfora del peso, tomada de la propia pregunta, recorre toda la redacción. Retomar la imagen de la pregunta es una forma barata y fiable de parecer preciso.

Grammatical Range and Accuracy. Los dos puntos en *"the money matters too: no fare, no lunch bought near the office"* permiten que dos fragmentos funcionen como lista sin convertirse en una frase torpe.

El guion en *"the difference is not convenience — it decides whether the job is possible at all"* hace el mismo trabajo que un punto y coma, con más énfasis. Usa uno de estos recursos por redacción, no cuatro.

El mismo párrafo en band 6

El párrafo del sopesado — el más importante — una banda más abajo.

In my view, the advantages are more than the disadvantages. Firstly, the companies can save money on the office. Secondly, the workers are more happy and they can spend time with their family. Moreover, it is also good for the environment because there is less pollution from the cars. Therefore, I think that working from home has more advantages than disadvantages.

¿Qué cambió?

- **Dejó de sopesar y empezó a enumerar.** Aparecen tres ventajas nuevas justo en el párrafo que debía comparar. Las desventajas no se mencionan ni una vez. Esta es la trampa, y vale la pena leer el párrafo dos veces para sentir lo natural que es caer en ella.

- **"Firstly, Secondly, Moreover, Therefore."** Cuatro señales en cinco frases. Apuntan a una estructura que no existe — cada punto es simplemente otra ventaja, así que *Moreover* es la única honesta de todas.
- **"More happy".** Un error pequeño, y del tipo que se repite.
- **La conclusión repite la introducción palabra por palabra.** El párrafo no añadió nada, así que el final no tiene sobre qué aterrizar.
- **Ideas nuevas en el último párrafo.** El ahorro de las empresas y la contaminación aparecen por primera vez en la conclusión y nunca se desarrollan. Ambos son buenos puntos. Ambos debían estar en el segundo párrafo, o no aparecer en absoluto.

2.4 Problem and solution

"What problems does this cause, and what can be done about it?"
(también aparece como *"What are the causes, and what solutions can you suggest?"*)

Qué pide este tipo de pregunta

Dos partes, y deben encajar entre sí.

La primera pregunta qué va mal. La segunda pregunta qué hacer. Ambas necesitan párrafos reales — esto no es una pregunta con una opinión pegada al final.

La trampa: soluciones que responden a un problema distinto.

Este es el fallo específico de este tipo de pregunta, y es fácil no notarlo en tu propio texto. La redacción nombra dos problemas, luego ofrece dos soluciones, y las soluciones no se corresponden con los problemas. Un lector lo nota de inmediato; el autor casi nunca.

La solución es mecánica. En tu plan, traza una línea desde cada solución hasta el problema que resuelve. Si una solución no tiene línea, elimínala, por buena que sea. Si un problema no tiene línea, resuélvelo o directamente no lo menciones.

Fíjate también en que "problems" y "causes" son preguntas distintas. *What problems does this cause* pregunta por consecuencias — qué se deriva de ello. *What are the causes* pregunta qué lo produjo. Lee cuál de las dos te dieron. Responder a la equivocada es un fallo de Task Response, no un pequeño desliz.

La pregunta

In many cities, young people on average salaries can no longer afford to buy a home.

What problems does this cause, and what can be done about it?

El plan — cinco líneas, cinco minutos

P1: delayed lives – children postponed, birth rates fall. Rent transfers income to owners.

P2: cities lose essential workers – nurses/teachers can't live near centre.

S1 → P1&P2: build more, modest homes. Vienna.

S2 → P1: tax empty/second homes. Faster than building.

End: obstacle is political, not technical. Owners benefit from high prices.

Las flechas son lo importante. Cada solución queda atada a un problema numerado antes de escribir una sola palabra.

La redacción modelo

In most large cities, someone earning an average salary can no longer expect to buy a place to live. The consequences reach well beyond housing itself, and the available remedies are slower and less popular than governments usually admit.

The first problem is that people postpone the rest of their lives. Couples who cannot afford a home delay having children, often past the point at which they wanted them, and birth rates in expensive cities have fallen

accordingly. Renting indefinitely also transfers a large share of a young worker's income to somebody who already owns property, so the gap between the two groups widens every year without either of them doing anything. The second problem is that cities lose the workers they depend on. When nurses, teachers and drivers cannot live within an hour of the centre, the city stops working properly, and higher salaries do not fix it, because what is short is housing rather than money.

The most direct remedy is to build far more homes, and specifically the modest kind that first-time buyers actually need rather than the expensive flats that are most profitable. Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs within reach of ordinary salaries for decades. Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker: taxing empty and second properties heavily, which several countries have now begun, discourages buying housing purely as an investment.

Neither measure is welcome to existing owners, whose wealth depends on prices staying high. That is the real obstacle, and it is political rather than technical. We are not short of ideas.

(287 words)

Por qué obtiene una buena nota

Task Response. Ambas mitades de la pregunta se responden en párrafos completos, y las mitades están conectadas. Construir viviendas responde a los dos problemas — la oferta baja los precios para las familias jóvenes y permite que los trabajadores esenciales vivan cerca. El

impuesto a la propiedad responde específicamente al primero. Nada se propone sin resolver algo.

La redacción también responde a la pregunta que realmente recibió. Se pidieron *problems caused*, y ofrece consecuencias: hijos aplazados, ingresos transferidos, ciudades que pierden personal. Nunca se desvía hacia las *causes* de los precios altos, que es la pregunta vecina y muy fácil de responder por error.

La última línea hace un trabajo silencioso. "*We are not short of ideas*" reformula todo lo anterior: el problema no es de conocimiento sino de política. Eso es un paso más allá de la pregunta, y es lo que separa una respuesta desarrollada de una simplemente completa.

Coherence and Cohesion. Dos problemas en un párrafo, dos soluciones en el siguiente, luego un cierre breve. La señalización interna es mínima pero precisa — "*The first problem is...*", "*The second problem is...*", "*The most direct remedy...*" — y se usa justo donde de verdad ayuda al lector a contar, que es el único lugar donde la señalización se gana su espacio.

"*Building is slow, however, so it needs pairing with something quicker*" es la bisagra de toda la redacción. Admite una debilidad de la primera solución y usa esa debilidad para introducir la segunda. Aquí la cohesión viene del argumento, no de un conector.

Lexical Resource. Observa la precisión en los sustantivos abstractos, que es donde la mayoría de las redacciones de band 6 se vuelven imprecisas:

- "*transfers a large share of a young worker's income*" — no "*wastes money*".

- *"what is short is housing rather than money"* — todo el diagnóstico en nueve palabras.
- *"discourages buying housing purely as an investment"* — *purely* sostiene por sí sola toda la distinción entre un hogar y un activo.
- *"welcome to existing owners", "political rather than technical"* — palabras sencillas, encaje exacto.

Grammatical Range and Accuracy. *"Cities which have taken this seriously, Vienna with its long public housing programme being the clearest example, have held costs..."* es la frase más ambiciosa del libro. El sujeto queda separado de su verbo por una inserción larga y la frase igual se sostiene.

Intenta una frase así por redacción. No tres. Si no estás seguro de que sobrevivirá, escribe en su lugar dos frases limpias — la precisión se evalúa junto con el rango, y una frase ambiciosa que se rompe pierde en ambos.

El mismo párrafo en band 6

El párrafo de las soluciones, una banda más abajo.

There are some solutions for this problem. Firstly, the government should build more houses for the people, then the price will go down and everyone can buy a house. Secondly, the government should give money to young people to help them. Moreover, people should try to save more money every month and not spend it on unnecessary things like expensive coffee.

¿Qué cambió?

- **La tercera solución no responde a nada.** Ahorrar de forma personal no aborda ninguno de los problemas planteados por la redacción, y de paso culpa en silencio a las personas de las que trataba el texto. Una solución que no se conecta con un problema planteado es peor que no tener ninguna, porque muestra que las dos mitades se escribieron por separado.
- **"Give money to young people"** suena útil pero empeora el problema — más compradores, la misma cantidad de viviendas, precios más altos. Las soluciones necesitan una frase de *por qué funciona*. Sin ella, un examinador no puede saber si la idea fue razonada o adivinada.
- **"For the people", "everyone can buy a house."** Sobregeneralización. La versión band 7 dice *modest homes for first-time buyers*, una afirmación que realmente se puede defender.
- **"Firstly, Secondly, Moreover"** vuelve a marcar una lista, no un argumento.
- **No hay ningún ejemplo.** Vienna le costó al autor original seis palabras y volvió concreta la afirmación.

El inglés de este párrafo no es mucho más débil. El razonamiento sí lo es, y es ahí donde se nota Task Response.

2.5 Two-part question

"Why is this happening? Is it a positive or negative development?"

Qué pide este tipo de pregunta

Exactamente lo que dice: dos preguntas separadas, y ambas necesitan una respuesta adecuada.

Este tipo a veces se llama la redacción de "direct questions". Las dos preguntas suelen ser de naturaleza distinta — una pide explicación, la otra pide un juicio — y eso es lo que la hace incómoda.

La trampa: la segunda pregunta en una sola frase.

Casi todo el mundo responde bien la primera pregunta. Es concreta, y hay mucho que decir. Luego a la redacción se le acaban el tiempo y el espacio, y la segunda pregunta recibe una sola línea cerca del final, normalmente *"In my opinion this is a positive development."*

Las dos preguntas tienen el mismo peso. Responder solo a medias una de ellas limita Task Response sin importar cuán fuerte sea la otra mitad.

Planifica primero la segunda respuesta si hace falta. Y dale su propio párrafo — un juicio que vive dentro de la conclusión siempre suena a ocurrencia de último momento, porque eso es lo que es.

La pregunta

Many people now buy second-hand clothes instead of new ones.

Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

El plan — cinco líneas, cinco minutos

Verdict FIRST (so it doesn't get squeezed): positive, with one real cost.

Why 1: cheap new clothes wear out fast – buying used is cheaper over time. Wool coat.

Why 2: environmental, esp. young. Resale apps made it easy – intention existed, market didn't.

Positive: displaces manufacture; weakens "clothes are disposable".

Cost: charity shop prices rise, pushes out people buying from necessity. → more supply, not fewer buyers.

Escribir el veredicto en la primera línea es una defensa deliberada contra esta trampa. Si está en el plan, recibe su párrafo.

La redacción modelo

Buying clothes second-hand once suggested that a person could not afford new ones. Over the past decade it has become an ordinary choice, and in some circles a fashionable one. Two forces explain the shift, and on balance I consider it a positive development.

The first reason is cost, and it has moved in an unexpected direction. New clothing is cheaper than it has ever been, but it is also made to last a much shorter time, so someone who repeatedly buys new often spends

more than someone who occasionally buys something well made and used. A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today. The second reason is environmental concern, which is strongest among younger buyers. The clothing industry produces an enormous volume of waste, and people who have grown up hearing this are less willing to add to it. Resale websites and apps then made acting on that belief simple, which is the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did.

I regard the change as positive for two reasons. It reduces waste directly, because a garment worn by a second owner replaces the manufacture of a new one. More importantly, it weakens the assumption that clothing is disposable, and that assumption does more damage over time than any individual purchase.

There is one genuine cost. As buying used becomes fashionable, prices in charity shops rise, and those who shop there out of necessity are pushed out. That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less.

(292 words)

Por qué obtiene una buena nota

Task Response. Cuenta los párrafos dedicados a cada pregunta. Un párrafo largo explica el *why*, con dos razones desarrolladas. Un párrafo da el *judgement*, con dos razones propias. Un cuarto párrafo plantea la objeción más fuerte a ese juicio y la responde.

Ese último párrafo es lo que hace que la redacción suene adulta. El autor tomó una postura, luego buscó el mejor argumento en contra y lo afrontó

honestamente en lugar de fingir que no existe. Cuesta tres frases y es la diferencia entre una opinión y una opinión meditada.

Fíjate en que el veredicto aparece en la introducción — *"on balance I consider it a positive development"* — mucho antes del párrafo que lo defiende. La trampa de este tipo de pregunta es estructural, y la introducción es donde se neutraliza.

Coherence and Cohesion. *"The first reason is cost"* y *"The second reason is environmental concern"* conviven en un mismo párrafo, en lugar de tener una cada una. Es una elección deliberada: ambas pertenecen a la misma pregunta, así que mantenerlas juntas le dice al lector dónde termina la respuesta a la primera pregunta y dónde empieza la respuesta a la segunda.

Los dos puntos en *"the practical half of the explanation: the intention existed well before the marketplace did"* son el movimiento de cohesión más elegante del libro. Conectan una afirmación general con su significado preciso sin ningún conector.

Lexical Resource. La redacción nunca usa "eco-friendly", "nowadays" ni "trend", que es adonde este tema suele deslizarse.

- *"in some circles a fashionable one"* — *circles* es exacto y sin pretensión.
- *"displaces" / "replaces the manufacture of a new one"* — el mecanismo, no el sentimiento.
- *"those who shop there out of necessity"* — preciso, y notablemente no "poor people".
- *"falling on the people least able to absorb it"* — *absorb* es el verbo correcto para un costo.

Grammatical Range and Accuracy. Mira las dos últimas frases.

"That is a real harm falling on the people least able to absorb it. It is an argument for increasing supply, though, rather than for buying less."

El *though* en medio de la frase es un pequeño toque natural que los autores no nativos rara vez se atreven a intentar, y aquí es completamente correcto. La estructura paralela del final — *for increasing supply ... for buying less* — hace que el contraste llegue sin necesidad de anunciarlo con un conector.

El mismo párrafo en band 6

El párrafo del juicio — el que suele quedar apretado — una banda más abajo.

In my opinion, I believe that this is a positive development because it is good for the environment and also people can save their money. Nowadays, the pollution is a very big problem in the world and we should protect our planet for the future generations. In conclusion, buying second-hand clothes is a good trend and more people should do it.

¿Qué cambió?

- **Repite la primera pregunta en lugar de responder a la segunda.** El costo y el medioambiente eran las *razones por las que esto sucede*. Aquí vuelven como las *razones por las que es bueno*. El párrafo parece completo y no añade nada, y esa es la forma más común en que este tipo de pregunta queda mal respondido.

- **"Protect our planet for the future generations."** Memorizado, sin conexión con la ropa, y del tipo de frase que los examinadores han leído miles de veces. Esto baja Lexical Resource en lugar de subirlo — ver 3.1.
- **"Nowadays", "a very big problem in the world", "a good trend."** Tres frases vagas donde el original tenía *displaces the manufacture of a new one* y *weakens the assumption that clothing is disposable*.
- **No hay ninguna objeción.** El cuarto párrafo de la versión band 7 no tiene equivalente aquí. Nada se sopesa, así que el juicio no le cuesta nada al autor.
- **"In my opinion, I believe"** — duplicado otra vez, y *"In conclusion"* en un párrafo que no es la conclusión.

Part 3 — Qué mantiene a la gente en band 6



Lee esta parte después de haber escrito tres o cuatro redacciones, no antes. Es una lista de hábitos concretos, y es mucho más útil cuando puedes reconocer tu propia escritura en ella.

Ninguno de estos es un error dramático. Precisamente por eso sobreviven. Un error dramático lo corrige el primer profesor que lo ve; estos parecen escritura normal.

3.1 Frases memorizadas

Empieza por aquí, porque este es el hábito que la gente cree que la está ayudando.

"It is a well-known fact that..." "Since time immemorial, humans have..." "This essay will discuss both sides of this controversial issue." "In today's modern world, technology plays a vital role in our daily lives."

Estas frases se aprenden en páginas web y se repiten en millones de redacciones. Los examinadores las han leído miles de veces cada una, y están entrenados para mirar más allá de un lenguaje que podría haberse pegado a cualquier pregunta.

El costo es peor que neutro. Lexical Resource premia palabras elegidas para *esta* pregunta. Una apertura memorizada, por definición, no está elegida para esta pregunta, así que no cuenta para tu rango, y el contraste con tus propias frases hace que el resto parezca más débil de lo que es.

Hay una prueba sencilla. ¿Podría aparecer esta frase, sin cambios, en una redacción sobre un tema completamente distinto? Si la respuesta es sí, bórrala.

Qué escribir en su lugar. Abre con algo que solo pueda pertenecer a esta pregunta. Mira las introducciones de Part 2: *"Language teaching now starts earlier in many countries than it did a generation ago."* *"Buying clothes second-hand once suggested that a person could not afford new ones."* Ninguna de las dos es ingeniosa. Las dos son específicas, y lo específico es todo el truco.

3.2 Responder a la mitad de la pregunta

El error más costoso del libro, y el más barato de corregir.

Las preguntas de Task 2 a menudo contienen dos instrucciones. *Discuss both views **and give your own opinion**. Why is this happening? **Is it a positive or negative development?** What problems does this cause, **and what can be done about it?***

Pasa por alto la segunda instrucción y Task Response cae de inmediato, por bueno que sea el inglés. Puedes ser un autor cómodo de band 8 y sacar un 6 en este criterio por haber respondido tres cuartas partes de la pregunta.

La solución en treinta segundos. Antes de escribir nada, subraya cada palabra de instrucción en el enunciado. No el tema — las instrucciones. Luego cuéntalas. Escribe el número en la parte superior de tu plan.

Cuando termines, comprueba que puedes señalar el párrafo que responde a cada una. Si dos instrucciones se responden en el mismo párrafo, probablemente una de ellas quedó respondida superficialmente.

3.3 Conectores usados como decoración

Firstly. Moreover. Furthermore. In addition. Additionally. Last but not least.

En algún momento de los estudios de la mayoría de la gente, un profesor dijo que los conectores mejoran la cohesión. El resultado son redacciones en las que cada párrafo se abre con un conector, elegido sobre todo por variedad.

La cohesión no se trata de señales. Se trata de si las ideas realmente se conectan. Una señal que apunta en la dirección equivocada es peor que ninguna señal, y *Moreover* delante de un contraste, o *Therefore* delante

de algo que no se deriva de nada, le dice al examinador exactamente dónde termina tu control del idioma.

Vuelve a mirar la redacción modelo de 2.1. Casi no tiene conectores, y es fácil de seguir — porque cada párrafo responde a una pregunta planteada por el anterior.

Una regla que funciona: permítete tres conectores por redacción. Gástalos donde el lector realmente necesita ayuda para contar, normalmente *The first problem / The second problem*. En cualquier otro sitio, deja que la propia frase haga el trabajo de conectar. "*The problem is what it assumes.*" "*What decides it for me is...*" "*The argument for primary school rests on something different.*"

3.4 Párrafos sin centro

Un párrafo de band 7 tiene una sola idea. Deberías poder decir cuál era en seis palabras.

Esto falla de dos maneras. La primera es el párrafo con dos ideas dentro, normalmente unidas por *Moreover*, donde la segunda idea merecía su propio espacio y ahora recibe tres frases. La segunda es el párrafo con media idea — una afirmación planteada y luego repetida con otras palabras hasta que parece suficientemente larga.

La prueba. Lee solo la primera frase de cada uno de tus párrafos, en orden. Si esas frases por sí solas cuentan el argumento, tu división en párrafos funciona. Pruébalo con las redacciones modelo; funciona en las cinco.

Forma práctica. Enuncia la idea en la primera frase. Explícala en la segunda. Apóyala con algo concreto en la tercera. Di qué se deriva de ella

en la cuarta. De cuatro a seis frases es un párrafo; dos es una nota, y nueve son dos párrafos.

3.5 Rango contra precisión

Estas dos cosas tiran en direcciones opuestas, y entender esa tensión vale más que cualquier lista de vocabulario.

Grammatical Range and Accuracy es un solo criterio con dos mitades. Escribe solo frases cortas y simples y serás preciso, pero tu rango te limita alrededor de un 6. Intenta estructuras largas y ambiciosas y rómpelas, y el rango estará ahí, pero la precisión también te limita alrededor de un 6. Ambos caminos llegan al mismo sitio, y por eso hay gente que mejora su gramática y no ve ningún cambio en su nota.

El camino intermedio es más estrecho de lo que se cree: dos o tres estructuras complejas que puedas usar sin pensar. No diez. Tres, fiables.

Estas tres bastan para band 7:

1. **Una oración de relativo.** *"Cities which have taken this seriously have held costs down."*
2. **Una condicional.** *"An early start only helps if the teaching is good."*
3. **Una cláusula subordinada antepuesta.** *"Where trained specialists exist, primary school is the better time to begin."
"Although the costs are real, they fall unevenly."*

Usa cada una dos o tres veces en una redacción, de forma correcta, y mezcla frases cortas de manera deliberada. Eso es variedad genuina de

estructuras, y todas están al alcance de un autor de band 6 ya hoy.

Sobre la ambición. Una frase por redacción puede ir más allá de lo que dominas con seguridad. Una. Si falla, cuesta poco; si intentas cinco y tres fallan, el examinador ve un patrón, y los patrones son justo lo que mide la mitad de la precisión.

Sobre las frases cortas. No son una debilidad. *"We are not short of ideas."* *"Three, reliable."* Una frase corta después de una larga se lee como control, y control es lo que estás demostrando.

3.6 Ejemplos que no son ejemplos

"For example, many people believe this." *"For instance, there are a lot of studies about this topic."* *"For example, in some countries the situation is very different."*

Ninguno de estos es un ejemplo. Cada uno es una afirmación general que lleva la palabra *example* delante, y añadir esa palabra no hace la idea más concreta — solo llama la atención sobre el hecho de que no llegó nada concreto.

Un ejemplo contiene al menos una cosa específica: un lugar, un número, una persona, una situación que se pueda imaginar.

Compara entre las redacciones modelo: *"London saw traffic inside its charging zone fall sharply."* *"Vienna with its long public housing programme."* *"My cousin moved country at six and now sounds local in both her languages."* *"A wool coat made thirty years ago will usually outlast three cheap ones bought today."*

Se te permite inventarlos. Task 2 no es una prueba de investigación, y nadie comprueba tus datos. Puede que la prima no exista. Lo que se mide es si puedes apoyar una afirmación con algo concreto, y un dato concreto inventado cumple esa función perfectamente. Una verdad vaga no.

Un ejemplo por párrafo de desarrollo es suficiente. Dos suele ser uno de más, porque el segundo le quita el espacio que necesitaba el desarrollo de la idea.

3.7 Los últimos cinco minutos

Cuando queden cinco minutos, deja de escribir y revisa. En este orden, porque es el orden que recupera más puntos por segundo.

1. **¿La conclusión sigue coincidiendo con la introducción?** Si tu postura se movió, corrige la introducción — es una sola frase, y protege tu criterio de mayor peso.
2. **¿Cada instrucción de la pregunta está respondida por un párrafo que puedes señalar?** Compruébalo contra el número que escribiste en la parte superior de tu plan.
3. **Artículos y plurales.** *a / the / sin artículo*, y singular frente a plural. Son los errores más frecuentes del mundo para la mayoría de los estudiantes, y son rápidos de rastrear.
4. **Concordancia entre sujeto y verbo**, sobre todo en tus frases más largas, donde el sujeto y el verbo se han distanciado.
5. **Palabras que repetiste.** Si una palabra aparece cuatro veces, vale la pena cambiar una — pero solo si estás seguro del reemplazo.

No reescribas frases que simplemente no te gustan. Con cinco minutos restantes, una frase reescrita es una nueva oportunidad de cometer un error, y los puntos no están donde está el descontento.

Part 4 — Práctica, y la última semana



4.1 Diez preguntas

Dos por cada tipo de pregunta. En cada par, la primera tiende hacia Academic y la segunda hacia General Training — pero cualquiera de los dos exámenes puede dar cualquiera de las dos, así que escribe ambas.

Las diez fueron escritas para este libro.

Aquí no hay redacciones modelo, y eso es deliberado. Los cinco modelos están en Part 2, estudiados en detalle. Si tuvieras un modelo para cada pregunta, leerías diez redacciones y no escribirías ninguna, y leer redacciones no mejora la escritura.

Date 40 minutos. Cinco para planificar, treinta para escribir, cinco para revisar.

Opinion

1. Universities should offer places only to students with the highest examination results, whatever their background. To what extent do

you agree or disagree?

2. Employers should not be allowed to contact their staff about work outside working hours. To what extent do you agree or disagree?

Discussion

3. Some people think entry to museums should be free for everybody. Others argue that charging for entry is what allows museums to look after their collections properly. Discuss both views and give your own opinion.
4. Some people spend their whole lives in the town where they were born. Others move frequently for work or study. Discuss both views and give your own opinion.

Advantages and disadvantages

5. Many universities now teach their courses in English rather than in the local language. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?
6. More people living in cities are choosing to keep a pet. Do the advantages of this outweigh the disadvantages?

Problem and solution

7. In many countries, fewer young people are choosing to become teachers. What problems does this cause, and what can be done about it?
8. In many neighbourhoods, people no longer know the people living next door. What problems does this cause, and how could the

situation be improved?

Two-part question

9. People in many countries are having children later in life than in the past. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?
10. Many people now watch films at home rather than going to a cinema. Why is this happening? Is it a positive or a negative development?

4.2 Corregir tu propia redacción

No puedes ponerte un band score de forma honesta, e intentarlo es desperdiciar una tarde. Lo que sí puedes hacer es comprobar las cosas concretas que separan un 6 de un 7.

Responde a esto sobre tu propia redacción. Escribe las respuestas — pensar "sí, probablemente" no es lo mismo que responder.

Task Response

- ¿Qué frase expresa mi postura? Cópiala.
- ¿La conclusión dice lo mismo que esa frase?
- ¿Cuántas instrucciones había en la pregunta? ¿Qué párrafo responde a cada una?
- ¿Respondí a la afirmación precisa, o al tema general?

Coherence and Cohesion

- Lee solo la primera frase de cada párrafo. ¿Cuentan el argumento por sí solas?

- ¿Cuál es la única idea del segundo párrafo? Dila en seis palabras.
- ¿Cuántos conectores usé? ¿Podría quitar la mitad sin perder al lector?

Lexical Resource

- Marca cada palabra vaga: *good, bad, very, a lot of, things, nowadays, important*. ¿Cuántas hay?
- ¿Hay aquí alguna frase que podría aparecer en una redacción sobre cualquier otro tema? Bórrala.
- ¿Usé una palabra rara donde una común era más exacta?

Grammatical Range and Accuracy

- ¿Cuántas frases no tienen ningún error? Cuéntalas. Ese es el número que importa.
- ¿Usé al menos una vez una oración de relativo, una condicional y una cláusula antepuesta?
- ¿Todas mis frases tienen más o menos la misma longitud?

El hábito más útil es guardar tus redacciones. Escribe una, guárdala tres días, y luego corrígela con esta lista. Los errores que no ves el mismo día son evidentes el jueves.

4.3 Los últimos siete días

Si tu examen es la semana que viene, esto es lo que aún vale la pena hacer.

Vale la pena hacer

- **Escribe cuatro redacciones completas contra el reloj.** Una de cada tipo del que menos seguro te sientas. Con tiempo controlado, a

mano si tu examen es en papel, sin diccionario. Es la única actividad que a estas alturas realmente cambia algo.

- **Corrige tus tres errores más frecuentes.** No todos tus errores — los tres que se repiten. Revisa tus redacciones corregidas, encuentra el patrón y escríbelo en una tarjeta. Para la mayoría de la gente son los artículos, los plurales o la concordancia sujeto-verbo en frases largas.
- **Practica tus tres estructuras complejas** de 3.5 hasta que sean automáticas.
- **Aprende cómo se ven 270 palabras en tu letra.** Cuenta una página, una vez.

No vale la pena hacer

- **Aprender listas de vocabulario.** Las palabras aprendidas esta semana se usarán ligeramente mal, y ligeramente mal es peor para Lexical Resource que la palabra común que ya dominas.
- **Memorizar introducciones o "frases útiles".** Ver 3.1. Esto baja activamente tu nota.
- **Leer más redacciones modelo.** Tienes cinco en este libro, estudiadas a fondo. Una sexta no cambia nada; una cuarta redacción propia, sí.
- **Intentar predecir las preguntas.** Los temas rotan entre la misma docena de áreas. Prepararse para un tipo de pregunta es útil; prepararse para un tema, no.

El día del examen

Lee la pregunta dos veces. Subraya las instrucciones. Dedicar los cinco minutos a planificar — bajo presión es lo primero que la gente abandona,

y es lo que cuesta dos criterios a la vez.

Luego escribe con claridad, defiende una sola postura, y termina con tiempo para revisar.

El final

Ahora ya sabes cuáles son los cuatro criterios, qué separa un 6 de un 7 en cada uno, qué pide cada uno de los cinco tipos de pregunta, y qué hábitos te mantienen donde estás.

Eso es, de verdad, la mayor parte del camino. El resto son redacciones — escritas contra el reloj, guardadas tres días, y luego corregidas con honestidad según Part 4.2.

Buena suerte con el examen.

Sobre estos libros

Este libro es gratuito. Se escribió para ser regalado, y puedes pasar el archivo a quien quieras que se esté preparando para el examen — un compañero de clase, un grupo de estudio, un profesor. No necesitas permiso y no hay nada que pagar.

Hay más libros gratuitos en **freeieltsbooks.net**.

Vuelve la semana que viene

Anota la dirección ahora, mientras la tienes en mente:
freeieltsbooks.net

Guárdala en tus marcadores, o pon un recordatorio en tu teléfono para la semana que viene — estamos añadiendo más libros. El sitio muestra la fecha de la última actualización, así que puedes ver de un vistazo qué ha cambiado desde tu última visita.

No hay nada a lo que suscribirse ni ningún correo electrónico que dar. El recordatorio es tuyo, en tu propio teléfono — es la única forma que tenemos de llegar a ti, y así lo preferimos.

Esta edición fue actualizada en agosto de 2026.

Publicación independiente — sin afiliación con los IELTS Partners ni aval de su parte.

Cada pregunta y cada redacción modelo de este libro fue escrita específicamente para él. Aquí no se reproduce ningún material oficial del examen.